

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucího práce

Autor/ka práce: Daniel Otta

Název práce: Pravidelný uživatel marihuany: Společenský problém

Vedoucí práce: Mgr. Jan Morávek, Ph.D.

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. *Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Práce celkem úspěšně kombinuje objektivistickou a subjektivistickou logiku zkoumání. Teoretická část se ptá po charakteru „amotivačního syndromu“ a v existující literatuře hledá objektivní důkazy pro jeho existenci. Empirická část se pak ptá, jak uživatelé konopných drog subjektivně vnímají jejich vlivy na svou motivaci a jak se s nimi případně vyrovnávají. Obě otázky jsou přiměřeně zodpovězeny. Ke struktuře práce nemám výhrady.

2. *Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Teoretický rámec je multidisciplinární s příklonem k psychologii, ale velkou část teoretické kapitoly stejně zabírá přehled relevantních empirických výzkumů. Literatury by se vždy dalo prostudovat ještě více, ale autorův výběr domácích a (převážně) zahraničních zdrojů považuji za dostatečně stimulující a informativní.

3. *Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Autor použil rozhovory sesbírané týmem bakalářských studentů, do něhož sám patřil, a doplnil je vlastními rozhovory s 10 původními i novými respondenty. Objem a kvalita dat odpovídají jeho možnostem a dovednostem a jsou dostačující. Konstrukci paradigmatického modelu u jednotlivých zkoumaných jevů považuji za vhodný způsob zodpovězení výzkumných otázek.

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Řekl bych, že autor přistupuje ke svým závěrům přiměřeně skromně a kriticky. Zpracování závěrů z teoretické kapitoly považuji za dobře vyargumentované. Určitou slabinou empirické části je, jak autor sám připouští, že argumenty pocházející z analýzy rozhovorů s uživateli nejsou konfrontovány s informacemi z jiných zdrojů, například s výpověďmi rodičů nebo záznamy o školním prospěchu.

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*
Ano, na tom, pokud vím, autor úzkostlivě lpěl

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Výborná, až na hrubku u mého jména v poděkování.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Rozved'te Vámi navržené způsoby triangulace dat z kvalitativních rozhovorů.

Celkové hodnocení práce: Bakalářskou práci Daniela Otty považuji za solidní a poctivě vypracovaný příspěvek k problematice amotivačního syndromu.

Datum: 6. června 2011

Podpis:

