

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autor práce: Daniel Otta

Název práce: Pravidelný uživatel marihuany: Společenský problém

Vedoucí práce: Mgr. Jan Morávek, PhD.

Oponent: Mgr. Michal Kotík

Navržené hodnocení: výborně za předpokladu úspěšné ústní obhajoby

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Téma práce spadá do oblasti zkoumání drogové závislosti tzv. lehkých drog, specificky pak marihuany (konopných drog) a možných společenských dopadů jejího (jejich) dlouhodobého užívání. Vlastním tématem práce je výzkum tzv. amotivačního syndromu, vyvolaného užíváním konopných drog (výzkumná otázka *Jak vnímají uživatelé konopných drog vliv konopí na svou motivaci?*) s cílem zjistit, zda a ev. jak se u respondentů rozvinuly jeho příznaky a jak se s nimi respondenti v případě potřeby vyrovnávají. Výzkumnou otázku autor zkoumá v pěti kontextech projevů syndromu: vliv na pracovní činnost, studijní výsledky, pocit fyzického vyčerpání, spojitost mezi užíváním konopí a depresivními stavy a spojitost mezi užíváním a prokrastinací. Východiskem je autorovi především kvalitativní výzkum, doprovázený analýzou vhodné teoretické literatury.

Práce má standardní strukturu teorie, výzkum, analýza a závěr. V teoretické části autor analyzuje některé již publikované výzkumy, týkající se amotivačního syndromu a důsledků užívání konopných drog. Dochází k závěru, že již provedené studie spíše nepotvrzují teorii o rozvoji amotivačního syndromu jako následku užívání konopných drog a konstatuje jistou nejasnost pojetí této teorie. Ve výzkumné části autor především představuje vzorek respondentů a diskutuje design výzkumu a metody zpracování. Struktura a dílčí závěry stěžejní analytické části práce odpovídají jednotlivým (výše uvedeným) kontextům výzkumné otázky a odpovídají příslušným dílčím výzkumným otázkám. Dosažené výsledky jsou shrnuty v závěru práce. Autor konstatuje, že klasické pojetí teorie amotivačního syndromu dlouhodobého uživatele konopných drog je „poněkud zavádějící“, a že jeho charakteristické symptomy jsou spíše projevem akutní intoxikace drogami než dlouhodobým stavem, přetrvávajícím i po odeznění účinku drogy. Hrozba ztráty motivace tedy hrozí spíše osobám ohroženým permanentní intoxikací, v případě dlouhodobého ale střídavého užívání dochází autor k závěru, že riziko rozvinutí amotivačního syndromu je spíše nepotvrzené. Získané závěry odpovídají zamýšlenému cíli práce.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Použitá literatura je relevantní k tématu, autor vychází ze zahraničních i českých studií o používání konopných drog (též v anglickém jazyce).

3. *Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Při výzkumu autor vychází ze zásad zakotvené teorie.

Sběr a kvalita dat je dána způsobem jejich získání - práce vychází ze značné části ze sekundárních dat, získaných z šetření prováděných v rámci výuky kvalitativních praktik (rok 2010) na téma (Ne)kontrolované užívání marihuany, které autor doplnil vlastními rozhovory s částečně pozmeněným vzorkem respondentů. Byla použita metoda interview s návodem, analýza pak byla provedena za pomoci stand. programu AtlasTi.

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?* 6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Argumentace a oddělení vlastních tvrzení či zjištění resp. učiněných závěrů od převzatých je na dobré úrovni. Odkazování a poznámkový aparát odpovídá požadavkům

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Kladem práce je kritické zhodnocení omezení svého výzkumu, na které autor při jeho provádění narazil.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

V závěru práce autor konstatuje, že ve své práci narazil na některá nepředpokládaná omezení výzkumu dané jeho malou zkušeností. a vyzývá k provedení dalších výzkumů na téma užívání lehkých drog. jak by tento výzkum designoval po své první zkušenosti a na jakém téma by se především zaměřil.

Celkové hodnocení práce:

Ve zvoleném tématu se autor se dobře orientuje. Práce je logicky vystavěna a napsána slušným stylem bez zaznamenaných pravopisných chyb. Poznatky z vlastního kvalitativního výzkumu jsou dobře interpretovány a formulovány s nezbytnou mírou „opatrnosti“, vyplývající z použité metody. Také seznam použité literatury je na odpovídající úrovni. Konstatuji, že autor splnil požadavky, kladené na bakalářské práce.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou výborně za předpokladu úspěšné ústní obhajoby.

Datum: 6. června 2011

Podpis: Michal Kotík