

POSUDEK OPONENTA

Student:	Hana Vařková
Oponent:	Mgr. Yvona Kostecká, Ph.D.
Název bakalářské práce:	Pohybové aktivity ve školní družině a jejich vliv na zdraví

Podložená bakalářská práce si stanovuje za cíl *š zpracování tématického pohledu pohybových aktivit ve školní družině se zohledněním jejich vlivu na zdraví a rozvoj dětí mladšího školního věku*. Práce má teoretickou část, ve které autorka pracuje s literaturou. Se znalostí literatury postupuje v další části k danému tématu a systematicky popisuje vhodné pohybové aktivity ve školní družině, ale i zdravý životní styl a volnočasové aktivity dětí. V závěru práce autorka prezentuje výsledky kvantitativního výzkumu, který realizovala formou dotazníkového šetření.

Autorka v dané práci prokázala dobrou orientaci v odborné literatuře, která se danou problematikou zabývá. Vychází z dostatečného počtu citací, které odpovídají normám. Jako problematiku naopak hodnotím, že se autorka ve své práci opírá mimo jiné o informace z webových stránek, které nelze považovat za vhodný zdroj informací pro odbornou vědeckou práci (např. <http://www.zeny.cz/...>).

Práce je strukturována do pěti kapitol. V jednotlivých kapitolách se autorka postupně zabývá charakteristikou vývojových specifíků dětí mladšího školního věku, trávením volného času těchto dětí, charakteristikou školní družiny a možnostmi vychovatele ovlivnit jejich zdravý životní styl. Součástí práce je také menší šetření životního stylu dětí mladšího školního věku. Počet stránek práce splňuje požadavky na bakalářskou práci.

Po stylistické a formální stránce práce vyhovuje nárokům stanoveným na bakalářskou práci. Autorka velmi dobře pracuje s textem. Práce je psaná čtivou formou a jednotlivé pasáže na sebe logicky navazují.

Odborným přínosem práce je deskripce vhodného zdravého životního stylu dětí mladšího školního věku a informace o skutečném stavu životního stylu dětí, které autorka získala vlastním dotazníkovým šetřením.

Za vážný nedostatek práce považují, že se autorka na mnoha místech neodrží explicitně stanoveného cíle práce. Název práce nevystihuje skutečný obsah jednotlivých kapitol. Výjimkou je pouze kapitola 3 s názvem *š Pohybové aktivity*, ve které se autorka nejvíce drží cíle a názvu práce, i když i zde je zařazena podkapitola s názvem *š Integrace znevýhodněných dětí do aktivit ve školní družině*, která svým obsahem oproti nekoresponduje s cílem a názvem práce. Také empirický výzkum, který autorka v práci uvádí, je spíše zaměřen na zjištění š realního životního stylu dětí a nikoliv na pohybové aktivity ve školní družině a jejich vliv na zdraví dětí. Výhrady mám také k *š Závěru*, ve kterém autorka neuvádí výsledky své práce a nehodnotí, zda bylo dosaženo cíle, které si sama stanovila. Z těchto důvodů se domnívám, že cíl práce byl naplněn pouze částečně.

Otázky k obhajobě :

1. Mohla by autorka specifikovat, jak byly vybrány děti pro dotazníkové šetření, a poskytnout podrobnější informace o složení vzorku dotazovaných dětí.
2. Které pohybové aktivity jsou u dětí mladšího školního věku nejoblíbenější a proč ?

P es vý-e uvedené výhrady se domnívám, že práce spl uje svým obsahem i zpracováním
požadavky na bakalá skou práci, a proto ji **doporu uji** k obhajob .

Celkové hodnocení práce známkou:

Dne 6. kv tna. 2011

Mgr. Yvona Kostecká, Ph.D.