

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Michael Vích	Vedoucí práce: Libuše Daňhelková
Název závěrečné práce: Motivace učitele ke vstupu do managementu školy	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

- A1 Teoretická část práce je velmi užitečná z pohledu motivace manažerů.
- A2 Autor si klade velmi důležitou otázku: Proč (vůbec ještě v současných podmínkách) mají lidé odvahu a motivaci stát se řediteli škol.
- A3 Cíle práce jsou formulovány.

- B1 Autor precizně popisuje, jaké jsou kladeny nároky na ředitele škol a jaká rizika z jeho funkce vyplývají.

- C1 Výzkumná část je skutečně zaměřena na cíle práce, stanovené v úvodu.
- C2 Výzkumným nástrojem je dotazník; obdivuji autora, který dokázal najít a oslovit 156 škol s ředitelem služebně mladším než 1 rok.

- D1 Autor nepodcenil statistickou úroveň práce.

Práce má velmi aktuální téma, klade si otázky, na něž by bylo zajímavé znát odpověď.

Nedostatky práce:

- A1 Práce se částečně dotýká oblasti vedení lidí, řeší však spíše problematiku psychologickou než manažerskou.

- B1 Není obsažena zmínka o předchozím výzkumu obdobného charakteru.
- B3 Popis managementu je založen hlavně na citacích zákona, autorský text navazuje velmi sporadicky.

- C3 Dotazník jako výzkumný nástroj je velmi vhodný, ale pro účely tohoto výzkumu či doplnění některých ne zcela zodpovězených otázek bych ho doporučila doplnit rozhovorem. Problematická byla též návratnost dotazníků (jen málo přes 50 %).

- D2 Práce neodpovídá na položenou otázku, zda a jak ovlivňuje motivaci ke vstupu do managementu délka praxe, a to ani pro danou omezenou skupinu respondentů.

- E2 Práce přináší možnosti dalšího výzkumu v oblasti motivace, ale výstupy pro praktické využití v požadovaných formách nepodává.
- E4 Oblasti řízení ve školství, kde lze práci využít, jsou značně omezené.

- F1 Autora se nezdržuje hodnotícího postoje. Např. str. 26 „V Praze je soukromá škola, která má za 19 let existence 17 ředitelů, což musí chod školy bohužel negativně ovlivňovat.“
- F2 Resumé je spíše zkráceným úvodem práce.
- F3 Bibliografie neobsahuje ISBN.

Faktické nepřesnosti, které by stály za odstranění:

„Z výsledků vyplývá, že většina zájemců o manažerskou pozici ve škole má delší praxi, než vyžaduje zákon.“ Autor přece neoslovil zájemce o manažerskou pozici, ale ty, které tuto pozici získali. Zájemců by možná bylo více a jejich motivace ani délka praxe nemusí být nutně stejná.

„I když v ČR je mnoho velmi mladých ředitelů³...“

Následuje poznámka³ „Autor této práce se stal ředitelem střední školy ve svých 29 - ti letech.“ Očekávala bych spíše zdroj, ze kterého údaj pochází, než odkaz na životopisný údaj autora práce.

Str. 40 „Překvapením pro mě naopak bylo, že učitele jen v malém procentu případů vedou ke snaze o vstup do managementu krátkodobé (materiální) motivační faktory jako je vyšší mzda vyplývající z pozice manažera školy. Pokud již někdo tento motivační faktor uvedl (4 respondenti), tak byl pouze ve věkové skupině 46 let a výše.“ Ale v této věkové kategorii 4 respondenti = 100 % respondentů! Nestojí to za zmínku?

Text na str. 36: „Zpět se vrátilo 80 vyplněných dotazníků. návratnost dotazníků tedy činila 51,28 procenta... Průměrný věk respondentů byl 37,25 roků.“ Tabulka na str. 36 uvádí v procentech věkovou strukturu respondentů, kde 2,50 % označuje 2 respondenty.

Při celkovém počtu 80 respondentů je snad trochu nadbytečné užívat dvou desetinných míst.

Graf na str. 38 je příkladem nedokonalé práce s použitou aplikací (nesmyslné dělení slov v popisu grafu).

Problémy s gramatikou (vedoucí práce na chyby opakovaně upozorňovala, je pravda, že mnoho jich bylo odstraněno, ale některé v práci bohužel zůstaly): problémy v používání spojovníku a pomlčky, interpunkční čárek.

Práci k obhajobě

(doporučuji / doporučuji s výhradami / nedoporučuji)

Práci doporučuji k obhajobě s výhradami.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na straně 36 uvádíte: „Z výsledků vyplývá, že 60 procent nových členů managementů škol jsou ve věkové skupině 31 - 40 let. Jedná se tedy o skupinu s praxí cca 5 - 15 let ve školství, je otázkou, zda jsou takto zkušené učitelé připraveni na vstup do manažerské pozice.“ Domníváte se, že jste byl připraven na vstup do managementu školy, o němž se v práci zmiňujete? A pokud ano, jaké přednosti pro danou pozici jste měl? Souhlasíte s tím, že motivací může být i přesvědčení uchazeče, že již je pro danou pozici připraven?
2. Jak může ředitel školy využít poznatky získané z vaší práce pro řízení školy? Uveďte situace a popište způsob použití z teoretické i praktické části práce.

V Týnci nad Sázavou

dne 10. 4. 2011

Libuše Daňhelková

podpis