

Oponentský posudek bakalářské práce Elišky Černé „Specifika jazykové stránky blogů na českém internetu“

Eliška Černá si jako své téma zvolila oblast nových médií a zaměřila se na typologii blogů a charakteristiku jejich jazykové stránky. V úvodu se věnuje vymezení komunikační situace na internetu, poté podrobně vysvětluje pravidla blogosféry, vymezuje hlavní typy blogů, zejména blogísky a tzv. seriózní blogy, a popisuje jejich vybrané jazykové rysy.

K práci mám následující připomínky:

Autorka na str. 13 uvádí, že blogy po jazykové stránce necharakterizuje jako celek, protože se podle ní natolik rozrůznily, že se to nezdá účelné. Je tedy něco, co nám studium konkrétních blogů může říct o blogu jako žánru a o jeho typických jazykových rysech? Případně o internetové komunikaci obecně, již autorka vymezuje jako rámec své práce? Nebo bychom měli na snahu říct něco systematického a obecného o jazyku blogu či internetu rezignovat? Autorčin postoj není v práci samotné zcela zřetelný. Proto ji prosím, zda by se při obhajobě mohla k tomuto bodu vyjádřit.

V čem přesně citát z práce J. Hoffmannové (2001) na str. 22 vysvětluje jazykový exhibicionismus blogerů?

Které deformace v grafice představují určitou kompenzaci nepřítomnosti vizuálního kontaktu? (str. 23)

Na str. 23 má být patrně místo bloguj.cz má být uvedeno bloguje.cz, nebo se pletu?

Na str. 33 autorka zmiňuje, že i v blozích seriózních deníků nacházíme chyby. Dva doklady tam uvedené pocházejí ze sportovního zpravodajství. Zajímalo by mě, zda množství chyb variuje s tematickou oblastí, jíž se blog věnuje, tj. zda v seriózních blozích velkých deníků věnovaných politickým komentářům není chyb méně apod.

V odborné literatuře autorka trochu nezvykle uvedla studie a monografie zvlášť – zajímalo by mě, co ji k tomu vedlo.

Závěr práce není shrnutím hlavních výsledků k ústřednímu tématu (specifika jazykové stránky blogů) – nejprve se zde objevují zcela nové informace o aktuálním vývoji blogů, jazyku autorka věnovala jednu větu: „Z jazykového hlediska vytváří „blogy“ i síť internetu jako taková nový specifický prostor pro svébytné uplatňování jazyka a vznik nových prostředků charakterizovaných svou příslušností k tomuto konkrétnímu typu diskurzu“ (str. 34). Závěr tak plasticky vyjevuje hlavní problém práce – text Elišky Černé je z více než poloviny nelingvistický. Větší část práce zabírá popis blogosféry jako takové, její organizace a různých, i jazykově nerelevantních klasifikací blogů (na s. 13n., například podle kritéria platformy). Jazykový popis autorka omezila na vybraná slovtvorná pozorování, úvahy o vztahu psanosti a mluvenosti v blozích a otázku jazykové správnosti projevů na blogu.

Je mi líto, ale práce Elišky Černé nám o specifikách jazykové stránky blogů neřekla nic systematického. Zdá se mi, že je to tím, že autorka si svůj výzkum dobře nevymezila, nedefinovala si výzkumné otázky a hypotézy, spíše jen orientačně stanovila oblast, které se bude věnovat. Čtenář tak místy propadá bezradnosti a klade si otázku po smyslu existence tohoto textu. Možná autorka nevěděla, jak problematiku metodologicky uchopit. Přitom kvalitní aktuální literatura k tématu

existuje, například kolektivní monografie *Genres in the Internet* (Jane Giltrow – Dieter Stein (eds.), Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins 2009). Text předložené práce sám o sobě je však přehledně vystavěný, prokazuje pečlivou práci s prostudovanou odbornou literaturou a je dobře zformulovaný. Autorka místy vybočí z odborného stylu neterminologickým označením (např. sriózní blogy na str. 23 charakterizuje jako ty, které se vyznačují „větší střídmostí v jazyce“, nebo na str. 22 najdeme formulaci „V mnoha případech jazykově zvláštních slov jde jistě o obyčejné pravopisné chyby“) nebo subjektivním tvrzením (např. na str. 19 v podobě ironického komentáře k anorektickému jídelníčku z blogu dívek s poruchami příjmu potravy). Pokud jde o pravopisnou stránku, je většinou uspokojivá, až na občasné chyby v interpunkci (např. na str. 13 nebo 15).

Moje celkové hodnocení proto je, že práce Elišky Černé splnila základní náležitosti bakalářské práce a mohu ji doporučit k obhajobě.

Navrhované hodnocení: dobře

V Praze dne 1. 9. 2010



Eva Lehečková