

Oponentský posudek bakalářské práce

Autorka bakalářské práce: **Zuzana Ledvinová**

Název práce:

Nabídka sportovních kurzů v přírodě na II. stupni vybraných základních škol v Libereckém kraji

Poměrně velmi obsáhlá práce o 65 stranách, 3 stran příloh a 28 titulů citačních zdrojů. Práce je převážně rešeršního charakteru. Ale důležitou část tvoří pilotní studie empirického charakteru.

Téma je především potřebné z hlediska potvrzení teorie o důležitosti sportovních aktivit v přírodě a jejich kvalitě, která je rozhodující pro zájem a spokojenost žáků.

Název práce částečně nekoresponduje s jejím obsahem. Zcela určitě se autorka nezabývá pouze nabídkou sportovních kurzů, ale jimi samotnými v řadě aspektů. Není ani důležité, že je to v Libereckém kraji. Spíš je podstatné, že jde o jediné dvě základní školy v malém městě. V žádném případě to tedy neodpovídá tomu, co píše autorka v kapitole 3. Cíl práce.

Jak se autorka ve své pilotní studii přesvědčila, hraje výběr škol velmi podstatnou roli a je třeba to zohlednit v případě další práce – diplomové.

Určení problému je jasné a specifické. V teorii se rozbíhá až do přílišné šíře, jako by už psala diplomovou práci o níž několikrát hovoří v souvislosti s touto bakalářskou prací. Přitom by stačilo soustředit se na aktivity v přírodě, kterých se práce týká. Autorka dobře pracuje s literaturou a cituje řadu podstatných autorů. Přehled literatury je dostatečný. Práce – její výzkumná část navazuje na teoretický rámec. Metody a techniky jsou dostatečné pro rozsah bakalářské práce. Pro pilotní studii dostatečně i slouží vybrané objekty, když jak jsme již podotkli, není přesné to vymezení Libereckým krajem.

Přínos práce je tedy především v prověření přístupu k zjišťování a hodnocení informací o kvalitě kurzů aktivit v přírodě, které se na II. stupni ZŠ mohou pořádat. Metody a techniky zpracování práce jsou dostačující a přiměřené sledovanému problému i co se týče rozsahu.

Výsledky jsou prezentovány přehledně a autorka je i smysluplně a logicky diskutuje. Přínos práce je hmatatelný, především jako podklad pro další hlubší a lépe strukturovanou studii.

Práce nemá závažnější formální vady, snad jen rešerže, která se píše rešerše.

Autorka prokázala samostatnost v řešení problému a navrhuji klasifikaci : **výborně**

V Praze dne: 20. 4. 2011

oponent: PaedDr. Jiří Šafránek

