UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	*Petra HAVÍŘOVÁ*
Název práce	*Rozvíjení tvořivosti dětí při zájmových činnostech s různými materiály*
Vedoucí práce	*Doc. Ing. Jitka Vodáková, CSc.*

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	**Formulace cílů** (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	*10*
2.	**Prostředky k dosažení cílů** (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	*10*
3.	**Postup řešení** (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	*10*
4.	**Splnění cílů** (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	*10*
5.	**Orientace autora v pojednávané problematice** (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	*9*
6.	**Originalita zpracování** (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	*10*
7.	**Obsahová náplň** (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	*10*
8.	**Úroveň jazykového projevu** (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	*9*
9.	**Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel** (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	*9*
10.	**Přínos práce** (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	*9*

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	*- Mohou tvořivost rozvíjet i další aktivizující metody kromě metod uvedených na s. 23-25?* *- Jak souvisí úroveň tvořivosti s věkem a s IQ člověka?* *- V čem se liší verbální a nonverbální tvořivost člověka?* *- Jaký je názor autorky na možnosti rozvíjení tvořivosti dětí i příslušníků dalších věkových skupin využíváním IT?* *- Nesouvisí preference zájmu o určité pracovní a výtvarné techniky především s dosavadními zkušenostmi, s možností seznámit se s nimi?* *- Lze využít získané zkušenosti, podle názorů autorky, i v běžné praxi s většími skupinami dětí, např. ve školní družině?*
Poznámky	Práci P. Havířové považuji za kvalitní. Svědčí o kreativitě autorky a

	schopnosti zadané téma zpracovat jak teoreticky, tak hlavně připravit, realizovat a vyhodnotit výzkumné šetření. Pro hodnocení použila validní metody pedagogického výzkumu. Oceňuji její připravenost propojit rukodělné činnosti s využíváním ICT při vlastní práci s dětmi v zájmové činnosti. Počet dětí ve výběrovém vzorku sice nebyl velký, ale i tak jsou výsledky v praxi využitelné; zajímavé je např. zjištění vlivu stresujících faktorů na projevy tvořivosti dítěte. Připomínky: - Nadpis Práce a jejich hodnocení (s. 33) není příliš vhodný. - Na několika místech textu jsou použity méně obratné, poněkud strojené formulace či méně vhodné výrazy (s. 52- nakousnout problematiku aj.), chybí písmena (např. s. 34, 2. věta), chybně použito i-y (wallpapery byly- s. 52). - S. 37- děti z vyšších ročníků absolvovaly povinný předmět zaměřený na praktické činnosti, takže se jistě seznámily s více materiály; seznámila se autorka se ŠVP školy, jejíž žáci kurz navštěvují? - Žáci 1. a 2. roč. byli schopni napsat název vytvořeného obrázku? - S. 53- vysvětlila dětem význam anglických slov- wallpapery? - S. 59-60- pozor! Syrová vejce lze použít jen při záruce hygienické nezávadnosti (nebezpečí salmonelózy adal.).

Celkové hodnocení **)	***Práci doporučuji k obhajobě***

Datum a podpis vedoucího bakalářské práce:
5. května 2011