

POSUDEK OPONENTA

Student:	Gabriela Zatloukalová
Oponent:	PhDr. Jiřina Novotná
Název bakalářské práce:	Vývoj kriminality dětí do 15 let v ČR

Hodnocení práce :

Stanovení a formulace cílů práce

V práci je uváděn v druhé kapitole cíl zjištění změn ve vývoji kriminality dětí. Analýza vývoje kriminality dětí do 15 let za uplynulých 20 let. Cíl analyzovat vývoj kriminality u určitých vkových skupin je známo nárůdný, předpokládá zvládnutí sociologických postupů a získání potřebných dat.

Metodika zpracování práce

Obsahová struktura práce neodpovídá plně stanoveným cílům. Teoretická část zpracovává z tématu kriminality dětí neúplný výběr podtémat - společenské faktory delikvence dětí a psychologická charakteristika daného vývojového období. Vývoj delikvence ve zvoleném časovém období je proponován jako rozbor statistických údajů, následuje neústrojná podtéma prevence, které se přímo nevztahuje k cíli práce a ani není v textu k sledovanému vývoji delikvence vztahováno.

Teoretická část vychází z analýzy odborných textů. K pojednání vývoje delikvence byl použit popis statistických údajů o tabulek a grafů. Následuje rozhovor odborníkem z terénu (z oboru kriminální policie a vyšetřování). Použití metody rozhovoru s jedním odborníkem není v práci funkční, postup není nijak zdůvodněn o volba metody rozhovoru, volba 1 respondenta o experta, ... Zápis rozhovoru je uveden bez dalšího zpracování o chybí výsledky a interpretace, takže má pouze ilustrativní funkci. V kapitole označené jako analytická část následuje popisná obecná tematizace prevence na základě literatury. Shrnutí analytické části je vyjádřením velmi zobecněným názorů autorky, které se vztahují k některým jevům a příčinám v podobě tvrzení bez opory buď o přejatá a přijatá zjištění z odborné literatury nebo z vlastní teoretické analýzy. V závěrech autorka uvádí i tvrzení z výzkumného šetření, které ale blíže nespecifikuje.

Jako metodický problém se jeví používání pojmu delikvence ve výkladu kriminologickém, aniž by to bylo jasné.

Práce s informačními zdroji

Způsob uvádění zdrojů na konci odstavců pouze čísly, pod kterými jsou zdrojové texty uvedeny v seznamu literatury, je velmi nepřehledný a nepřesný o n kdy jsou uváděny souběžně dva různé zdroje, proto je zdrflující - je nutné stále hledat autory názorů a zjištění v seznamu na konci práce.

V podkapitole Společenské faktory delikvence dětí (1.2., s. 11) pracuje selektivně s faktory na základě různých zdrojů. Faktory úroveň vzdělání, užívání návykových látek a recidivu přibližuje na konec příslušného textu bez viditelného grafického označení, a pouze výřezem! U bodu Vliv médií 1.2.5., s.17) předkládá jednostranně negativistický pohled na vliv médií, média zufluje na televizi, předkládá tvrzení o podílu trávení volného času, která neodpovídají současným zjištěním z výzkumů o trávení volného času dětmi (P. Šak, M. Vařanský) a není jasné, o co svá kategorická tvrzení opírá.

Nepřehledný způsob označení zdrojů neumožní zjistit, z kterého zdroje přebírá kriminologický pojem škriminogenní faktorů (v oboru pedagogika se s ním běžně nepracuje), aniž by ho definovala (používán od s. 12).

Pro charakteristiku psychologických faktorů autorka nevyužila dostatečně specificky zaměřený zdroj, nepracuje s existujícími konkretizovanými charakteristikami ve vztahu k sociální, případně kriminální delikvenci dané v kové skupině, přitom uvádí redundantní údaje (charakteristika předškolního a mladšího školního věku).

Celkový postup e-ení

Autorka se v nuje vývoji kriminality d tí, její p ístup je ale zna n povrchní a obecný. Popisuje a srovnává po ty d tí, po ty trestných in a skutk v jednotlivých letech, nejkonkrétn j-í výstup p edstavuje porovnání oblastí kriminality (mravnostní, majetková, násilná), minimáln se ufl ale v nuje jednotlivým druh m delikt , které d tí páchaly a vztafení k specifik m dané v kové skupiny.

len ní textu není konzistentní s obsahem: za azení záznamu rozhovoru bez i jen pokusu o analýzu (s. 34) a za azení obecného popisu druh a okruh prevence (s. 39) v kapitole o analýze vývoje kriminality. Po zmi ovaných ástech následuje shrnutí k statistickému popisu.

Jazyk práce je dostate n výstiflný, autorka uflívá odborné pojmy, ale ne vfdy je jasné, jaký mají v textu vzájemný vztah (zda je míní jako synonyma ó delikvence, kriminalita), n které vysv tluje, jiné ne. V textu se místy vykytují pravopisné a mluvnické chyby (nap . shoda podn tu a p ísudku).

Váfln j-í proh e-ek p edstavuje kategori nost n kterých formulací a problematická argumentace p edkládaných tvrzení. V textu se vyskytují kategorické formulace, které nejsou zcela pravdivé ó nap . s. 20 zobecn ním názoru jedné skupiny odborník (anifl by bylo e eno v které odbornosti) vyznívá jako odborný konsensus, kterého ale nebylo dosafleno. Nebo se jedná o názor formulovaný jako fakt. Nacházíme i zd vodn ní, které není d vodem: s. 20: ší nej ast j-ími p e iny, kterých se d tí dopou-t jí, jsou drobné krádefle, -íkana, rva ky. Proto je zapot ebí zavést tvrd-í tresty, které budou p sobit výchovn a povedou k jejich sníflení.õ

P ínos práce je v popisu statistických dat, která dokumentují kvantitativní vývoj kriminality d tí. Text má informativní hodnotu pro u itele zabývající se prevencí kriminality na -kolách a pro -kolní výchovné poradce, kapitola analytická ást m flé být dopl ujícím zdrojem i pro studenty pedagogických obor .

Práce splnila zadání, spln ní cíl práce p edstavuje popis zji-t ných statistických dat, ale nejedná se o analýzu vývoje kriminality, pouze o analýzu vybraných statistických údaj o kriminalit d tí, záv ry práce jsou pon kud nestrukturované a jejich formulace je pon kud rétorická.

Otázky k obhajob :

1. Jaké jsou moflné souvislosti mezi nej ast j-ími trestnými iny d tí do 15 let a osobnostn sociální charakteristikou této v kové skupiny?
2. Jakou roli lze p isoudit v oblasti prevence kriminality d tí mediální výchov a v em by spo ívala?

Souhrnné vyjád ení: Práce spl uje svým obsahem i zpracováním pofladavky na bakalá skou práci, a proto ji doporu uji k obhajob .

PhDr. Ji ina Novotná, 9.9. 2011