

POSUDEK OPONENTA

Student:	Pavel Dirga
Oponent:	Helena Kafková
Název bakalářské práce:	Zbraň (nejen) jako umělecké dílo

Hodnocení práce

- 1. Formulace cílů:** Z anotace se zdá, že cílem je literární bádání, které má přinést nový pohled na fenomén zbraně. Zbraň pojatá jako uměleckého dílo je vzápětí (s. 7) převedena na esteticko-výtvarné prozkoumání zbraní jednotlivých světových kontinentů.
- 2. Metodika zpracování:** Už úvodní formulace, že půjde především "... o studium odborné literatury a dalších textů...", připouští možnost pasivního pojetí práce. Práce opravdu z nezanedbatelné části sestává z prostých citací. Práci chybí badatelská i výzkumná ambice.
- 3. Práce s odbornou literaturou:** Výrazný je nedostatek teoretické literatury z oblasti výtvarného diskurzu a pouhá formálnost využití citované teoretické literatury. Je třeba ocenit, že politologický titul i ostatní tituly z oblasti humanitních věd (vč. pedagogiky) cituje autor přímo v textu. Často ale pomíjí specifický obsah citátů a komentuje je pouze obecně platnými výroky, pro které nebyla citace potřebná (například str. 46). Úplně nevhodné jsou dlouhé citáty, které v několika případech zabírají celou stránku. U řady informací je nejasné, zda je psal student nebo jsou-li parafrází cizího textu. To se týká například celé kapitoly Zbraň jako umělecké dílo (str. 17 -37).
- 4. Celkový postup řešení:** Student danou problematiku především popsal a ilustroval. Celkově lze práci shrnout: mnoho informací, málo reflexe. Za přednost práce lze považovat, že předložená koláž informací občas podává určitý obraz.
- 5. Členění práce je přehledné.**
- 6. Úroveň jazykového zpracování:** Místy je jazyk překvapivě odborný a přesný, takže je čtenář překvapený, když za větou nenajde odkaz na citovaný zdroj. Jindy se naopak psaná forma vzdaluje běžné úrovni odborné práce a hraničí s hovorovou řečí.
- 7. Formální zpracování a celkový dojem:** První celkový dojem z práce je dobrý.
- 8. Odborný přínos práce, její praktické využití:** Z odborného výtvarného či pedagogického pohledu není práce znatelným přínosem. Využití práce vidím v rovině možné inspirace.
- 9. Naplnění zadání** je částečné, oceňuji snahu postihnout téma. Z práce je patrné, že její autor příliš neproniknul do odborného uměnovědného, estetického, případně výtvarně didaktického diskurzu.
- 10. Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace:** Student v závěru práce píše, že „ztvárnění zbraně jako uměleckého díla tvoří jádro této práce.“ To je nadsázka. Tematizováním technologie výroby a výzdoby zbraní student alespoň částečně zohlednil požadavek představení zbraní jako artefaktů s estetickou hodnotou. Závěr práce by mohl

stejně dobře sloužit jako úvod. Úhrnem lze říci, že cílům práce bylo vyhověno, ačkoli v jejich formulaci i sledování mohl autor dojít mnohem dál.

Otázky k obhajobě:

1. V jakých kategoriích (nebo parametrech) lze vymezit uměleckou hodnotu zbraně?
2. Mohl byste stručně představit pojetí zbraně v jednotlivých kulturách, které jste studoval?

Souhrnné vyjádření: (Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě)

Celkové hodnocení práce známkou:

(Hodnocení známkou se neuvádí v kopii posudku, který je určen k doručení studentovi před obhajobou!)