



Univerzita Karlova v Praze – Pedagogická fakulta

**Katedra hudební výchovy**

M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Markéta Uhrová

Název práce: VYUŽITÍ MUZIKOTERAPIE V ZÁKLADNÍ ŠKOLE  
SPECIÁLNÍ

Vedoucí práce: PaedDr. Alena Tichá, Ph.D.

Oponent :                      Mgr. Miroslav Vencel

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1 - 4)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	1
Náročnost tématu na teoretické znalosti	1
Náročnost tématu na praktické dovednosti	1
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	1
Hloubka a správnost provedené analýzy	1
Práce s prameny a literaturou	1
Logická stavba a členění práce	1
Jazyková úroveň	1
Terminologická úroveň	1
Formální úprava a náležitosti práce	2
Vlastní přínos studenta	2
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	2

**Autorka se v práci zabývá problematikou muzikoterapie a speciálního školství pro děti s mentálním postižením. Přehledně a se znalostí věci informuje o muzikoterapii a mentální retardaci, k čemuž zajisté napomáhá i její dlouholetá praxe v předmětném oboru a živé kontakty s mnoha osobnostmi české muzikoterapie. Popisuje komplexně vzdělávací systém praktických a speciálních škol pro žáky se speciálními potřebami. K vlastnímu tématu práce, vyjádřenému v názvu, se dostává až v poslední třetině práce, přesněji po straně 42, přičemž i tato část se zdá být umně sestaveným souhrnem názorů Vágnerové, Miňhové, Novotné, Švarcové, Smetáčkové, Plhalové, Müllera a dalších autorit. Nepochybuji o kompetentnosti autorky, domnívám se, že by se měla odvážněji hlásit k vlastním názorům a zkušenostem, které zajisté má, v práci se však objevují jen okrajově. Dá se to vnímat též jako stavění na osvědčených základech a ujasnění teoretických a metodologických aspektů sobě i čtenářům, což přiznává i v závěru práce. Za velmi dobrý nápad považuji oslovení několika muzikoterapeutů prostřednictvím e-mailů s otázkou, zda může být speciální terapeut dobrým muzikoterapeutem pro své**



Univerzita Karlova v Praze – Pedagogická fakulta  
**Katedra hudební výchovy**  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

**žáky. Tyto kontakty budou jistě pěkným podnětem pro její další muzikoterapeutickou práci.**

**Co mi v práci chybí je více údajů, které by se daly prakticky využít. Pokud autorka v této oblasti působí, proč nevedla některé své úplně konkrétní zkušenosti, zážitky a dobré nápady? V práci se najdou i praktické poznatky (kapitola 4), většinou však působí akademickou učebnicovou, uhlazenou a tudíž nenázornou formou. Z formálních nedostatků vytknu ještě prohození stran 44 a 45 a neukončenou větu z kapitoly 4.4 Shrnutí poznatků z praxe. Cituji : „Zde je možné dát prostor nejen“ Kolik původně zamýšleného textu se ztratilo z praktické kapitoly?**

**I přes tyto mnou uvedené výhrady navrhuji připustit práci k obhajobě a hodnotit stupněm výborný, protože autorka je v předmětné oblasti odborně na úrovni, vysoko převyšující požadavky kladené na standardní bakalářskou práci.**

V Praze dne 12.5.2011