

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci

Autorka: Marie Majerová

Název: Programmes for Children: Their Language and Culture

Počet stran: 35 (včetně 1 přílohy)

Jak název bak. práce studentky Marie Majerové naznačuje, zabírá se v ní programy pro děti, a sice z hlediska jazykového a kulturního. Z názvu práce ovšem není zcela jasné, zda je pozornost věnována pořadům televizním, rozhlasovým, či jiným. V abstraktu práce se totiž hovoří pouze o pořadech televizních.

V úvodní části autorka naznačuje, proč je toto téma v současné době aktuální a nastíněn je obsah jednotlivých kapitol. Kap. 4 pojednává o TV programech pro děti, přičemž pozornost je věnována kritériím analýzy, typům diváků a řečovým schopnostem dětí. Kap. 5 se potom zaměřuje na TV programy z hlediska kulturního. Proč však na s. 14 již autorka shrnuje, o čem byla kap. 5, když ještě pokračuje podkapitolou 5.1 a 5.2? Proč, pokud se autorka rozhodla do podtitulku práce dát slovo „culture“, se kulturnímu aspektu věnuje pouze na 19 řádcích? Nezasloužila si tato problematika hlubší rozpracování? Při obhajobě bak. práce by M. Majerová mohla objasnit, proč se domnívá, že podkapitola 5.1 a 5.2 Media Education a Home media education svým obsahem patří do kulturního hlediska televizních pořadů pro děti.

Kap. 6 srovnává dva televizní pořady pro děti, a sice Kouzelná školka a Sesame Street, ovšem nejprve jsou představeny obecné charakteristiky pořadů. Kritéria, jež byla brána v potaz, zahrnují: adekvátnost vzhledem k věku, jazyk, kulturní hledisko a vzdělávací cíl. Proč ovšem autorka na konci kap. 6 pečlivěji neshrnuje poznatky, ke kterým dospěla? Uvádí pouze, že pořady jsou si podobné ve čtyřech z pěti bodů, ale blíže nespecifikuje v kterých. Při obhajobě by autorka rovněž mohla uvést, z jakého důvodu si vybrala právě tyto pořady a proč se domnívá, že je dobré porovnávat pořad český s pořadem britským.

Kap. 7 se zamýšlí nad možným využitím pořadů pro děti při vyučování, navrhovány jsou příklady aktivit. Kap. 8 představuje dotazníkové šetření, jež M. Majerová realizovala mezi rodiči dětí pražské mateřské školky. Prezentovány jsou výsledky šetření, v příloze je pak samotný dotazník. Proč však v příloze není i příklad dotazníku, jak byl vyplněn skutečným respondentem?

Ve své práci autorka využívá citaci, jak z českých, tak z anglicky psaných zdrojů, včetně internetových, čímž dokázala schopnost pracovat s odbornou českou i cizojazyčnou literaturou a současně tím i podkládá svá tvrzení.

Z formálního hlediska je nutno vytknout následující: Chyby ve členech, např. s. 6, 7, 14, 20, 29. Název publikace není v kurzivě – např. s. 14, 15. Chybné použití zájmena „both“ s. 22. Dále se domnívám, že nebylo nutné číslovat abstrakt jako první kapitolu, résumé jako druhou, ale že první kapitolou samotné práce je až „Introduction“

Cíl, jež si autorka vytkla, je splněn, práce splňuje požadavky, jež jsou na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě. Celkově navrhuji předběžné hodnocení výborně až velmi dobře.