

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Romana Jarošová**

Název práce: **Stanovení vanilinu na uhlíkové pastové elektrodě**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input checked="" type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce Romany Jarošové (PřF UK v Praze, Praha 2011) s názvem Stanovení vanilinu na uhlíkové pastové elektrodě:

- 1.) svým rozsahem plně odpovídá zkoumané problematice, avšak řazení jednotlivých kapitol, které zřejmě odpovídají chronologii experimentů, není příliš vhodné (opakuje se 2x číslo dvou kapitol 1.2 jak v obsahu, tak i v textu, chronologie zkoumaných parametrů vyvíjené metody nebyly vhodně zvoleny a plynou z toho ne příliš optimálně zvolené detekční podmínky pro elektrochemický a UV/Vis detektor),
- 2.) z odborného hlediska jsou v práci jisté nedostatky vyplývající z ne příliš vhodně zvoleného postupu vědecké práce a ze špatné interpretace výsledků, které snižují její kvalitu (volba pH, volba rozpouštědla vzorku a následné složení mobilní fáze, volba vhodné vlnové délky, nelinearita kalibrační závislosti v celém sledovaném koncentračním rozsahu při UV/Vis spektrofotometrické detekci, zobrazení kalibračních závislostí),
- 3.) citovaná literatura by mohla být lépe přiřazována k uvedeným částem textu a u některých zřejmých částí textu nejsou citace uvedeny, což by rovněž vedlo k vyššímu počtu citací (zejména v kapitole 1.2, resp. 1.3, chybí číslo svazku u citace [14] a konec stránek citace [19]),
- 4.) práce je psaná srozumitelně a s minimem překlepů, avšak by si zasloužila důkladnější diskuse (je poměrně strohá) a
- 5.) z formálního hlediska práce, až na některé nedostatky, odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1.) Jaké je prakticky využitelné potenciálové okno použité uhlíkové pastové elektrody ve vodném prostředí? (reakce na diskusi o potenciálovém okně, předposlední odstavec na straně 10)
- 2.) Čím je způsobený signál nadepsaný v obr. 3.17 a 3.22 Methanol?
- 3.) Jaký parametr rozhoduje o linearitě získaných kalibračních závislostí naměřených v rámci několika kalibračních řádů?
- 4.) Jak často je potřeba pastu otírat a nedochází k postupnému vymývání pastovací kapaliny z pasty při FIA měřeních za použití vodně-methanolické mobilní fáze?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENI** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace **velmi dobře**

Datum vypracování posudku: **8.6.2011**

Jméno a příjmení, podpis oponenta : **Mgr. Aleš Daňhel**