

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Veronika Plisková**

Název práce: **Souvislost abiotického stresu s NADP-dependentními enzymy v rostlinách.**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce je velice přehledně členěna a srozumitelně sepsána. Úvodní část popisuje vybrané enzymy, jejich funkci, reakce, kterých se účastní a vztah k rostlinnému stresu. V metodické části autorka nastínila principy použitých metod, včetně přístrojů a experimentálních podmínek. Zde bych měla pouze připomínku k vyhodnocování naměřených aktivit, v práci by měl být uveden způsob jakým byly aktivity enzymů vypočítány. Výsledky jsou zpracovány do několika přehledných grafů a jsou srozumitelně diskutovány, též množství citované literatury odpovídá charakteru práce.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Experiment číslo 3 probíhal za identických podmínek jako experiment číslo 4, pouze vzorky (listy hrachu setého) byly odebírány v kratších intervalech. Zajímalo by mne, co by mohlo být příčinou poměrně rozdílných výsledků mezi těmito dvěma experimenty? V případě aktivit např. NADP-ME došlo v experimentu č.3 (obr.6, str. 23) čtrnáctý den ke zvýšení aktivity vzhledem k hodnotě z třetího dne, zatímco v následujícím experimentu č.4 (obr.7, str 24) aktivita enzymu kolísá a jedenáctý den je naopak nižší než na počátku.
- 2) Na základě jakých kritérií byl zvolen jako stresor právě NaCl? Jaké jevy v půdě může nadbytek Na^+ iontů provázet?
- 3) Je známo v jakých poměrech tyto modelové rostliny distribuují Na^+ ionty do svých jednotlivých částí?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: Výborně

Datum vypracování posudku: 8.6.2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Božena Kubíčková