

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Michal Buša

Název práce: Vazba nízkomolekulárních ligandů na sérový albumin

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Práce je napsána srozumitelně, ačkoli pasáže týkající se způsobů grafického vynášení experimentálních dat by zasloužily lepšího vysvětlení jak v úvodu, tak zejména ve výsledkové části. Práce je i poměrně dobře graficky zpracována a i po formální stránce splňuje všechny nároky na bakalářskou práci. Bohužel se však v textu vyskytuje větší množství chyb vzniklých patrně z nepozornosti, které však zcela převrací smysl prezentovaných dat - jedná se především o opakovanou záměnu zkratk BPB a BSA v textu i obrázcích na stranách 36-37 a dále také o záměnu symbolů x a y na straně 41. Práci lze přijmout pouze za předpokladu, že bude obsahovat precizně vyhotovený opravný lístek.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Strana 31-32: navrhněte, jak by se dalo zabránit mikrobiálnímu znehodnocení zásobních roztoků kyseliny citronové a citronanu sodného?
2. Strana 29-30: na základě prezentovaného obrázku č. 8, jaká je správná stechiometrie popisovaného komplexu Pd^{2+} a 2-(2-chinolylazo)-5-dimethylaminoanilinu? Jaký je strukturní vzorec ligandu a jaká je geometrie komplexu?
3. Bude se na molekulu BSA vázat bromfenolová modř spíše ve své ionizované či neionizované formě (str. 18 versus str. 43)?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: **2**

Datum vypracování posudku: 8. 6. 2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Ondřej Vaněk, Ph.D.