

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Terezie Rohlenová**

Název práce: **Aromatické nitrosloučeniny ve složkách životního prostředí a jejich vliv na organismy**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
X	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

V předkládané bakalářské práci mám největší výhrady k citacím. V textu se nacházejí jednotlivé informace až celé odstavce bez uvedení literárního zdroje (např.: str. 13 – pátý odstavec kapitoly 3.1, str. 14 – kapitoly 3.2 a 3.3, str. 16 – kapitola 3.3.1.3, str. 48 – první věta kapitoly 4.4). Jinde jsou citace často v souhrnu uvedeny až na konci odstavce (např. str. 28 - první odstavec kapitoly 4.1); dle mého názoru by měly být uvedeny postupně hned za citovaným textem.

V práci je nesprávně odkazováno na citace z citací (např. str. 54 – Zwirner-Baier *et al.* 1994 in Sabbioni *et al.* 2006), které navíc nejsou uvedeny v seznamu použité literatury. Autorka by jako zdroj informací měla uvádět jen publikace, ze kterých skutečně čerpala, citace v nich se nevypisují. Z formálního hlediska je nezvyklé uvádění odkazu na citaci až za větnou tečkou.

Je zarážející, že v kapitolách 3.1 – 3.3 jsou s jednou výjimkou citovány pouze články prof. M. Stiborové, ačkoliv k danému tématu existuje celá řada publikací od jiných autorů.

V celé práci je chybně uváděna zkratka „obr.“ (obrázek) bez tečky, stejně tak je bez tečky uváděna zkratka „et al.“ (a další autoři).

V seznamu zkratek nejsou vysvětleny všechny zkratky uvedené v práci (např.: 2A4NT a 2AA4AT z obrázku 34 na straně 53).

Většina obrázků s autoradiografy aduktů na DNA je popsána poměrně nesrozumitelně.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Všechny nitroaromatické sloučeniny uvedené v bakalářské práci mají prokázaný kancerogenní účinek nebo jsou se vznikem nádorů spojovány. U dvou polutantů životního prostředí – 4-nitroanisolu a 2-nitrofluorenu – není tato informace uvedena (kapitola 3.4). Je známo něco o jejich kancerogenitě, mutagenitě či toxicitě?

Jaké premedikační schéma dávkování 3-nitrobenzanthronu bylo použito v práci Nagy *et al.* 2005 pro vyhodnocení karcinogenity 3-NBA – časové závislosti tvorby nádorů (kapitola 4.3.1.1, obrázek 25)? Byly uvedené dávky podány jednorázově nebo opakovaně, v jakých intervalech? Jakým způsobem byl 3-NBA potkanům podáván?

Jsou známy enzymy participující na přeměně 2,4-dinitrotoluenu na 2-amino-4-nitrobenzoovou kyselinu (kapitola 4.4.2, obrázek 33)?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace

Datum vypracování posudku: 7. 6. 2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Helena Dračínská, Ph.D.