

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Jana Vachelová

Název práce: RŮST VYŠŠÍCH UHLOVODÍKŮ V ATMOSFÉŘE TITANU:  
 $C_9H_x^{2+} + CD_4$

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Posudzovaná bakalárska práca sa zaoberá novátorskou tematikou, experimentálne výsledky v nej obsiahnuté predstavujú značné rozšírenie vedomostí v danej problematike, dá sa predpokladať, že budú v budúcnosti publikované v renomovaných medzinárodných vedeckých časopisoch. Práca splnila svoj účel, autorka potvrdila schopnosť samostatne previesť experiment, vyhodnotiť získané data, diskutovať dosiahnuté výsledky a zhrnúť to celé do zrozumiteľnej písomnej formy.

## B. Obhajoba

### **Dotazy k obhajobě**

Rozviest' mechanizmus ionizácie pomocou zrážky s elektrónom:  
(str.8) ....Při srážce molekuly s elektrónem dojde k vyražení dalšího elektronu z molekuly a tím k ionizaci.....

Vysvetliť určenie laboratórnej energie iónového reaktantu:  
graf 1.1. (str.16).....Červená křivka zobrazuje derivaci brzdného potenciálu udávající rozlišovací schopnost kinetické energie, která odpovídá hodnotě  $1,6 \pm 0,1$  eV (plná šířka píku v jeho polovině, zjištěna ze dvou paralelních měření).....

Zdôvodniť existenciu produktov v oblasti 140-150 m/z na grafe 2.

Zdôvodniť rozdiel v produktoch (kanál CS I) v prípade Fenylpropadiénu pre reakciu  $C_9H_8^{2+}$  a  $^{13}CC_8H_8^{2+}$  s metanom pri  $E_{col} = 0$  eV

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 2.6.2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Mgr. Ján Žabka, CSc