

Posudek k bakalářské práci

Autor práce: Lukáš Čaha, DiS.
Název: FREETEKNO A RITUÁL
Akademický rok: 2010/2011
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Autor předkládá bakalářskou práci o rozsahu 73 číslovaných stran.

Práce je dobře graficky zvládnuta (na s. 13, 14, 18, 22 jsou tzv. osamocené řádky, čemuž dnes již při počítačovém zpracování běžné programy umožňují zabránit – „kontrola osamocených řádků“), gramatická úroveň je kvalitní (vyskytují se jen občasné chyby – např. s. 9 „Buddohvi“, „srze“), stylistická forma je dobrá (autor užívá někdy až příliš dlouhá souvětí – viz např. na s. 18 souvětí na téměř 8 řádek, nicméně vyjadřuje se srozumitelně; méně vhodné jsou obraty oslovující čtenáře – např. „Pokud si vzpomínáte...“ – s. 19, občas se vyskytují floskule: „Média se okamžitě této události chytla...“ – s. 44, „Freetekno však není pouze o hudbě...“ – s. 62), citace jsou uváděny dle normy a smysluplně (v práci jsou užívány poznámky pod čarou a po hvězdičce – rovněž pod čarou – doplňující vysvětlení, proč nejsou tyto doplňky také číslovanými poznámkami pod čarou zřejmě autor zvažil a měl k tomu patrně zvláštní důvod – může vysvětlit při obhajobě).

V Úvodu autor formuluje precizně dvě hlavní otázky: „...jaký je význam tradičních přechodových rituálů a zda naše současná společnost poskytuje to, co tyto rituály nabízejí“ (s. 8) a v návaznosti na tyto otázky si klade za cíl práce: „...ukázat jako jednu z alternativ v podobě subkultury freetekno, zdůvodnit, proč může být alternativou [rituálů], a zároveň zjistit, co je na této subkultuře tak zajímavé, že přitahuje lidi na celém světě“ (tamtéž). Dále autor vyslovuje přání přispět prací „...k hlubšímu pochopení subkultury freetekna jako elementu, jež vyplňuje mezeru, která v současné sekulární společnosti existuje a...poukázat na nutnost provozování rituálů (zvláště těch přechodových) i dnes...“ (tamtéž).

V první kapitole se autor věnuje mýtu a jeho významu pro člověka, záměrně zde uvádí některé příklady jednání v mýtech, zvláštní pozornost věnuje pojetí smrti v mýtu.

Druhá kapitola popisuje z různých aspektů podstatu rituálu a třetí kapitola se již věnuje freeteknu. Autor se dotýká důležité otázky autentického, svobodného jednání, které je však ve společnosti často omezováno (např. zákony). Uvědomuje si však, a na příkladech z minulosti rovněž ukazuje, že skutečně svobodné jednání (i za hranicí zákona) mnohdy přináší užitek nejen jedinci, ale i společnosti. Autor se proto odvažuje projevit vlastní názor, jako např.: „Myslím, že dospělý člověk by měl mít i nezadatelné právo svobodně měnit své vědomí způsobem, který je mu nejmilejší.“ Dotýká se tak problému omezení svobody člověka ve společnosti (kdy svoboda jedince končí tam, kde narušuje práva a svobody druhých), k čemuž se výslovně také vyjadřuje např. na s. 63: „Pokud dotyčný svými činy výslovně neohrožuje budoucnost prostoru či nezasahuje do svobod jiných, jež s ním prostor sdílejí, je vše v pořádku.“ Otázkou ovšem zůstává, zda je dostatečně vnímáno, že člověk je vztahovou bytostí vždy a tedy „prostor“ vposledku sdílí se všemi (i s těmi budoucími, ale i s těmi, kteří jej předcházeli) – navíc to nejsou jen lidé, s nimiž žije na zemi.

V závěru autor shrnuje hlavní informace o freeteknu a předkládá jej znovu jako příklad novodobého rituálu, který vidí jako přínosný například pro pocit sounáležitosti, který například pocítují účastníci freetekno festivalu. V úvodu vyčtený cíl „zjistit, co je na této subkultuře tak zajímavé, že přitahuje lidi na celém světě“ mohl být naplněn alespoň malým výzkumem, nicméně autor zůstal u metody práce s prameny a rovněž využívá vlastní zkušenost.

Bakalářská práce je doplněna bezmála šesti stranami literatury a pramenů k tématu.

Velmi oceňuji autorův celkový zájem o téma.

K diskuzi: Jaká jsou hlavní pozitiva freetekna a jaká jsou možná nebezpečí? Existují určitá omezení pro účast na „rituálech“ freetekna, která by měla být ještě artikulována? (lidé nemocní, nezralí, psychicky labilní, závislí...)

Předložená bakalářská práce splňuje nároky na daný typ vědeckého pojednání.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení v okolí známky „velmi dobře“.

V Praze dne 26. května 2011

PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.