

CHARVÁTOVÁ, Eva. *Analýza vzdělávacích potřeb (výzkum)*. Praha, 2011. 49 s., 3 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Jiří Reichel, Ph.D.

(posudek vedoucího práce)

Autorka se zabývá tématem, které se dotýká problematiky vzdělávání a vhodně tudíž zapadá do odborného profilu katedry. Text rozsahem lehce převyšuje předepsaný standard. Je napsán zvládnutým a adekvátně odborným jazykem a při běžném (tj. nekorektorském) čtení jsem v něm nenarazil na žádné gramatické či terminologické nesrovnalosti. Kromě Úvodu a Závěru zahrnuje čtyři kapitoly, jejichž řazení a další vnitřní členění je přehledné a umožňuje dobrou orientaci v textu. Tři uvedené přílohy jsou vhodně ilustrativní.

Autorka vlastními silami provedla kvalitativní šetření, konkrétně strukturované rozhovory s pracovníky call centra jedné blíže nejmenované pojišťovny na téma jejich vzdělávacích potřeb. Mezi bakalářskými pracemi je terénní přístup nepříliš častý a jako vedoucí práce jsem jej plně podporoval. Není až tak důležité, že v konečném počtu se jednalo pouze o dvanáct respondentů (s podobnými rozsahy však někdy pracují i kvalitativní šetření provedená renomovanými profesionály), ale považuji za podstatné, že autorka si zkusila realizaci vlastní kvalitativní terénní akce od úplného počátku (vymezení výzkumného rámce, stanovení cílů, rozhodnutí o způsobu sběru dat ad.) až po vyhodnocení získaných informací. Byla též nucena operativně provést některé korekce svého původního výzkumného záměru a reagovat tak na organizační změny odehrávající se na pracovišti respondentů. To vše považuji za velmi edukativní, neboť se jedná o nezastupitelnou praktickou zkušenost.

Dalším významným edukativním prvkem bylo svou činnost, tj. přípravu šetření, jeho realizaci a jeho výsledek, srozumitelně v textu práce popsat, což se autorce vcelku podařilo. Přípravě výzkumu věnuje první kapitolu, ve druhé pojednává o jeho realizaci, ve třetí se zabývá závěry výzkumu a předmětem čtvrté kapitoly textu je vyhodnocení analýzy vzdělávacích potřeb. Závěr práce možná mohl být obsahově i rozsahem trochu bohatší. Skutečnost, že autorka nedošla (a v podstatě v kontextu parametrů provedeného miniaturního šetření ani nemohla dojít) k nějakým převratným objevům a závěrům, nikterak nesnižuje zásadní přínos předkládané práce, který každopádně spatřuji hlavně v terénním výzkumném zážitku na „vlastní kůži“ a v osobní výpovědi o něm.

Za určitou slabinu textu ale považuji, že není podložen právě oslnivým objemem odborných pramenů, byť uvedené se vztahují jak k tematické rovině, tak k problematice přípravy a realizace kvalitativního zkoumání. Deset položek Soupisu bibliografických citací (a z toho pouze jediná cizojazyčná!) není příliš ani na bakalářskou práci, i když uznávám, že tematika popisu terénního zkoumání jich pravděpodobně nemůže vykazat tolik jako např. historická komparace. Uváděné citace mají podobu respektující platné bibliografické normy, což v zásadě platí i o odkazech v textu. Zde se ovšem na řadě míst (např. v 1. odst. na s. 15, ve 2. odst. na s. 18, v 1. odst. na s. 39, na konci 2. odst. na s. 43 aj.) objevuje určitá citační nešikovnost: odkaz je uváděn poněkud vzdáleně od jména autora zmiňovaného v textu, takže čtenář se pak musí vždy pár řádků vracet, aby si

autora do odkazu doplnil. Jinak autorka prokázala, že s nalezenými prameny umí kreativně zacházet, jen škoda, že se, alespoň v případě výzkumné problematiky, nejčastěji opírala pouze o dva tituly.

Elegantní grafickou stránku textu kazí drobnost v podobě nejasnosti, zda názvy podkapitol mají začínat velkým nebo malým písmenem. Navíc u kapitoly třetí je krajně zbytečné uvádět třetí úroveň dělení textu, když se jedná pouze o podkapitoly, nikoli o části třetí podkapitoly. To autorce patrně uniklo při úpravách struktury textu, kterou se mnou několikrát konzultovala a ve finále proměnila k lepšímu. Oba jsme se též shodli, že v názvu textu by se nakonec lépe hodilo použít v závorce termín „šetření“, ovšem práce už byla takto oficiálně schválena a nepovažovali jsme to za až tak zásadní, abychom kvůli tomu absolvovali administrativní proceduru opětovné registrace zadání práce. Nakonec doporučuji autorce, aby dodatečně vyhověla katederní normě a na hřbet tištěného exempláře práce požadované údaje alespoň nalepila.

Obecně vzato, přestože si autorka tvorbu své bakalářské práce „zkomplikovala nápadem“ realizovat terénní šetření, zvládla ji. Výsledek hodnotím jako dobré splnění bakalářského úkolu a předkládanou práci **doporučuji k obhajobě**.

V Praze 05.06.2011

PhDr. Jiří Reichel, Ph.D.