

## **Vyjádření vedoucího k přípravě bakalářské práce Michala Jurdíka „Hodnocení fyzicko-geografických výzkumů na území Vysokých Tater v období 1969 – 2008“ v průběhu akademického roku 2010 / 2011**

Téma bakalářské práce Michala Jurdíka bylo zadáno v již roce 2007 a v srpnu 2008 byla autorem předložena studie, kterou jsem k obhajobě nedoporučil. Podobným způsobem jsem musel postupovat také v následujících obdobích, a to až do podzimu 2010, protože předkládané, postupně mírně upravené bakalářské práce M. Jurčíka byly vždy pouze referáty o základních vlastnostech přírodního prostředí Vysokých Tater. Konstatuji, že při každé etapě opakované přípravy hodnocené práce jsem v průběhu úvodní konzultace studentovi podrobně vysvětlil základní charakteristiky bakalářské práce, její strukturu a postupy při hodnocení odborné fyzicko-geografické literatury o oblasti Vysokých Tater. Další možností konzultací a elektronických kontaktů již M. Jurdík vůbec nevyužíval, a to přes opakované sliby a ujištění o zahájení pravidelné a metodicky řízené spolupráce. Uvedené a další nedostatky při přípravě studie jsem proto v následných vyjádřeních zřetelně vyjádřil a jsou v příslušných archivech k dispozici.

V listopadu 2010 mě Michal Jurdík velmi ujišťoval, že se jeho dosavadní přístup k přípravě bakalářské práce již nebude opakovat. Dohodli jsme proto aktuální časový plán přípravy práce a praktické postupy při jejím sepsání. Studentovi jsem opět podrobně vysvětlil podstatu tématu práce, účely jejího zpracování a metodiku hodnocení odborné literatury. Navíc bylo dohodnuto, že do poloviny ledna 2011 zpracuje a připraví určitou konkrétní část studie, abychom po úpravách a konzultacích mohli pokročit dále. Žádný ze slibu však M. Jurdík vůbec nesplnil. Ozval se až po polovině května 2011, tedy necelé 2 týdny před termínem odevzdání bakalářské práce, kdy si vyžádal konzultaci a předložil mi texty, které jsou pouze určitými úpravami a rozvedením dřívějších referátových studií. Určité úpravy a podněty k dopracování jsem tedy mohl vyslovit, což však již nemohlo mít, zejména z časových důvodů, patřičnou odezvu v další přípravě rukopisu. Podotýkám, že za 20 let mé činnosti na PřF UK jsem se u studentů s takovým případem laxnosti, neplnění dohod, úkolů a doporučení osobně nesetkal.

Hodnocená bakalářská práce Michala Jurdíka, předložená k obhajobě v červnu 2011, má již určité dobré části, autor se nepochybně velmi dobře orientuje v příslušné odborné literatuře. Je pravděpodobné, že po 3 – 4 měsících skutečné (a ne pouze deklarované) spolupráce s vedoucím práce, by mohly být cíle studie dosaženy velmi uspokojivým

způsobem. Konkrétní porovnání, vyhodnocení a komentáře výsledků dosud publikovaných prací různých autorů a také vlastní, systematická diskuze o jednotlivých složkách a komplexu fyzicko-geografického prostředí Vysokých Tater však stále v předložené studii téměř chybí. Určit rozsah splnění cílů práce je tradičním úkolem oponenta. Pokud bude ústní část obhajoby nyní předložené bakalářské práce Michala Jurčíka uspokojivá, lze z pohledu vedoucího práce zvážit možnost jejího hodnocení stupněm „dobře“.

Prof. RNDr. Jan Kalvoda, DrSc.

V Praze, 12. června 2011