

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Petra Škodová**

Název práce: **Enzymy metabolizující léčiva.**

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce má charakter rešerše, čemuž odpovídá i její členění. Jednotlivé kapitoly jsou obsahově vyvážené a nechybí ani schemata či tabulky, které přehledně doplňují výklad textu.

Měla bych pouze drobnou připomínku k použitým literárním zdrojům, které jsou ze 2/3 starší 5 a více let, domnívám se, že by v rešeršní práci měly být více zastoupeny novější práce. Dále bych doporučila neuvádět odkaz k citacím bezprostředně za vzorec chemické sloučeniny (str. 26) či za označení % (str. 14). Poslední připomínka se týká rovnice reakce katalyzované CYP450 (str. 14). Na pravé straně rovnice není uveden produkt  $\text{NADP}^+$ .

Přínosem bakalářské práce je shrnutí informací o dvou skupinách enzymů, konkrétně cytochromů P450 a peroxidas a jejich zapojení v metabolismu protinádorového léčiva ellipticinu.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

- 1) V práci uvádíte, že se peroxidasy řadí mezi hemoglykoproteiny, zajímalo by mne zdali je známo, jaký podíl z celkové molekulové hmotnosti peroxidas je tvořen glykosidicky vázanými sacharidy? V jakém rozmezí se pohybuje molekulová hmotnost peroxidas?
- 2) V textu bakalářské práce popisujete v jakých tkáňových buňkách se cytochromy P450 a peroxidasy vyskytují, ráda bych se Vás zeptala kde jsou tyto enzymy lokalizovány v rámci buňky?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu  **JE** /  **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení  **ANO** /  **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: Výborně/velmi dobře

Datum vypracování posudku: 8.6.2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Božena Kubíčková