

Chadimová, H. Tělesná výchova na 1. stupni základní školy. Bakalářská práce. Praha: UK PedF 2010

Posudek oponenta: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Předložená práce je již druhou verzí zpracování uvedeného tématu, přičemž první verze nebyla k obhajobě doporučena. Autorka již měla při jejím přepracování k dispozici dva posudky vedoucího a oponenta na práci původní. Některé nedostatky dokázala v nové verzi odstranit, jiné přetrvávají.

Zůstal příliš obecný název, který nespecifikuje, nač se chce zaměřit, na titulní stránce je dále nevýrazně vytištěn název práce. Specifikaci záměru najdeme ve formulaci cíle na str. 8, který je však pojat příliš široce. Pokud pak porovnáme jednotlivé dílčí komponenty formulace cíle práce s hypotézami (s.38), zjistíme, že polovina vytyčených cílů se v hypotézách vytrácí. Reakce na některé z dílčích cílů se pak ale objevují přece jen v závěrech, ačkoliv dílčí vyhodnocení jednotlivých škol je posuzováno pouze z hlediska 4 hypotéz (viz tabulky ve výsledkové části. (Co autorku k formulaci těchto závěrů opravňuje?). Ukazuje to na nedostatečnou logickou provázanost klíčových míst práce.

Teoretická část je obsáhlá, ale kap. 3, 3.1 jsou opsány? Jsou včetně některých dalších pasáží vytištěny kurzívou – co to má znamenat? Co je citát a co parafráze? Řada úseků práce je bez odkazu (s.21-23, 25-26, 31-37 aj.) s. 27 je opsána?

Ve výsledkové části je třeba ocenit stručnou charakteristiku škol a časovou náročnost provedených hospitací. Bohužel z nich autorka nevytěžila vše, co ke splnění cílů potřebovala. Nejasný je údaj na některých tabulkách – co znamenají „% úspěšnosti“ (např. s.56)? Diskuse je neobsáhlá, závěry nejsou přehledně strukturovány ve vztahu k hypotézám a cílům. Kam se vytratilo zhodnocení tematických plánů (jsou v přílohách), šetření o náčiní a pomůckách? Jak by tedy podle autorky měla vypadat hodina TV (vytyčuje si to v cílech)? Jistá nekomplexní doporučení závěry ovšem obsahují. Proč velmi obsáhlé přílohy obsahují i vyplněné hospitační záznamy?

Celkově lze konstatovat, že práce je kvalitativně na poněkud vyšší úrovni než ta předchozí, ale že přetrvává příliš velký záběr, který autorka bezezbytku nemohla zvládnout. Také chybí větší provázanost klíčových míst – viz výše. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci oboru vychovatelství práci přes výše uvedené výtky doporučuji k obhajobě.

V Praze 31.8.2010

Doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.