

Posudek na bakalářskou práci Karolíny Votavové

Úloha managementu při stimulaci a řízení lidských zdrojů

Posuzovaná práce se zabývá problematikou managementu v nemocnici a jeho ovlivňováním lidských zdrojů. Práce je rozdělena do dvou základních částí – první je zaměřena teoreticky a druhá je zaměřena empiricky. Zatímco první část práce se převážně opírá o odbornou literaturu, je druhá část informačně založena na dotazníkovém šetření v fakulní nemocnici Královské Vinohrady (dále FNKV).

V první kapitole se autorka snaží o vymezení základních pojmů, se kterými v práci operuje. To se jí více či méně daří. Ke kapitole 2. Prostředí nemocnice, mám připomínku, že seznámení s FNKV (podkapitola 2.1) by měla být spíše samostatná kapitola, předcházející empirické části práce. Podobně v podkapitole 2.2. diplomantka mixuje teoretický pohled a organizační a manažerskou strukturu FNKV patrně vedena snahou o konkretizaci svých vývodů.

Kapitola 3. je věnována zdrojům empirické části práce. Autorka nemohla realizovat vlastní průzkum v FNKV, proto použila data ze šetření realizovaného v FNKV v minulém roce. V kapitole dále popisuje výběrový soubor a v příloze dotazníky použité v dotazníkovém šetření. Výběrový soubor obnášel 466 lidí a byl složen ze čtyř cílových skupin zaměstnanců s vyloučením managementu. Průzkum byl anonymní, dotazníky byly distribuovány na jednotlivé kliniky, vyplňovány anonymně respondenty a sběr byl prováděn následným vhozením dotazníku do určených schránek. Zásadním, diplomantkou v práci diskutovaným, problémem šetření je absence některých sociodemografických znaků umožňujících hlubší analýzu.

Kapitola 4. se věnuje výsledkům šetření. V kapitole 4.1 autorka rozebírá otázku spokojenosti respondentů se současným zaměstnáním. Zde bych uvítal sloupcový graf v nesloučených kategoriích, ze kterých by bylo patrné původní rozložení dat. V kapitole 4.2 se věnuje diplomantka výsledkům 16 položkové baterie otázek k spokojenosti. V komentáři k výsledkům bych přepokládal více než výčet několika vybraných položek (8 ze 16) se kterými jsou respondenti spokojeni nebo nespokojeni. Vedle toho postrádám alespoň procentuální vyjádření míry spokojenosti či nespokojenosti v % v závorce za popisovanou položkou. Např. formulace „Největší nespokojenost byla vyjádřena se vztahem k vedení FNKV“ mi neskýtá žádnou použitelnou informaci - jak je veliká ona nespokojenost? (Popřípadě bylo možné uvést tabulku % rozložení odpovědí u 16 položek v příloze.)

Kapitola 4.3 se věnuje problematice fluktuální tendence zaměstnanců. Situace se z tehdejšího pohledu šetření se zdála relativně stabilizovaná. Diplomantka zde správně konstatuje že by výsledky šetření byly v současnosti patrně rozdílné, vzhledem k napjaté situaci v nemocnici způsobenému hnutím lékařů „děkujeme, odcházíme“. V kapitole 4.4 se diplomantka komentuje další baterii otázek věnovanou tentokrátě změnám. I v této kapitole nejsou uvedena žádná čísla ať absolutní či relativní, která by umožňovala udělat si bližší představu o pohledu respondentů na výroky týkajících se změn.

Skupinové atmosféře se věnuje kapitola 4.5. Ke kapitole mám několik připomínek. Za prvé není jasné jak se dospělo jak se dospělo k škále průměrů 4-3-2-1? (viz tabulka na str. 34) Otázka je např. formulovaná takto 1. přátelská _ _ _ _ _ X _ _ nepřátelská. Jak se odpovědi zaškrtnuté X kódovaly? Vedle toho tabulka dat (průměrů ?) podle mě nedává dostatečnou evidenci pro komentář na str. 35. Průměr 2 pro položky přátelská-nepřátelská a další svědčí o sice o něco lepším vnímání faktoru než u položek s průměrem 1 (např. uklidňující-znervózňující), ale je relativně ještě negativní. Kapitola 4.6 je z metodologického pohledu podobná. (viz str. 35). Závěrem kapitoly autorka uvádí výčet pozitivních i negativních faktorů, které z průzkumu vyplývají.

V závěru práce se vedle celkového shrnutí diplomantka snaží i o určité formulaci doporučení pro management nemocnice. V oblasti výzkumné metodologie navrhuje zařazení dalších sociodemografických znaků do dotazníků pro opakované šetření, které by umožňovalo porovnání spokojenosti mezi jednotlivými klinikami i jednotlivými pracovišti a založení longituduálního souboru dat.

Celkové hodnocení

Rozsah práce je adekvátní nárokům na bakalářskou práci. Práci hodnotím jako spíše průměrnou a doporučuji práci k obhajobě. Navrhuji klasifikaci **dobře** až **velmi dobře** v závislosti na obhajobě.

Praha 30.1. 2011

PhDr. Jiří Trunda