

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

| | |
|----------------------|--|
| Student: | Markéta Vágnerová |
| Advisor: | MResPhDr.Jan Zápal |
| Title of the thesis: | Spokojenost se životem /empirická evidence z ČR/ |

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Práce, jejíž teze byla původně napsána a schválena v anličtině, je předložena v české verzi. Původní název předpokládá zaměření na vztah ekonomie-štěstí a ambiciózní komparace s USA,GB a Lat.Amerikou. Téma bylo posunuto sněhem k výzkumu “spokojenosti se životem” a omezeno na empirický výzkum dat z ČR /a krátké srovnání se státy EU/. Autorka odkazuje na dvě ze tří už na IES obhájených bakalářských prací zaměřených na vztah-subjektivně vnímané štěstí-“objektivně” měřený ekonomický blahobyt. Jako oponent vnímám kriticky, že práce neodkazuje k mé stati /PE 2/2007/, jíž se téma štěstí dostalo “na český trh myšlenek”. To by nepřekvapovalo v anglické verzi- pro české publikum jde přinejmenším o netaktický postup. Nejde však jen o taktizování, úvodní kapitola o “ekonomii a štěstí”, jež má odůvodnit posun zájmu ke “spojenosti se životem” je víc než stručná /ne celé dvě stránky/, a upřímně řečeno ne příliš přesvědčivá. Psychologizování v ekonomii je plodné, ale vyžaduje si větší pozornost a péči, mají-li mít výsledky interpretovatelnou vypovídací schopnost. Neboť jak vysvětlit stagnaci či dokonce pokles subjektivně vnímaného štěstí při rostoucí spokojenosti se životem? Snaha odlišit tyto dva koncepty není příliš úspěšná; nakonec by mohla zůstat domněnka, že ve “spojenosti se životem” původní Easterlinův paradox ekonomie a štěstí mizí...

Odmyslíme-li všechny tyto úvodní poznámky a posun v zaměření práce, splňuje studie všechny náležitosti na IES požadované: struktura práce zahrnuje formulování výzkumných hypotéz, stručný popis použitých modelů I interpretaci dosažených výsledků. Oproti předchozím třem bakalářským pracím jde u studie Markéty Vágnerové o vlastní empirický výzkum /nejen o sekundární diskutování výsledků jiných/, a to je její předností. Jádrem práce je pak demonstrování schopnosti práce s ekonometrickými modely. Autorka za výpomoc s ekonometrií děkuje Mgr.Barbáře Gebické M.A., a také já jsem konzultoval svůj posudek oponenta s kolegou prof.Víškem. Práce se tedy zdá být nad průměrem co do použitých metod, a slabší ve vlastním předmětu výzkumu /který je předmětem mého zájmu/. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení “velmi dobře”, ale podle posudku konzultanta a úspěšnosti vlastní obhajoby se nebráním ani hodnocení “výborně”.

Jako otázku pro vlastní obhajobu doporučuji lépe vysvětlit vzájemný vztah “subjektivního štěstí” a “subjektivní spokojenosti se životem” na faktu, že “singles” jsou obecně méně šťastní a přitom více spokojeni se životem? Dále: empirický výzkum štěstí v závislosti na pohlaví dokazuje rychleji klesající štěstí u žen /viz.str.23 a násled./, přitom jakoby “finanční spokojenost” a emancipace dál “válcovala” ono štěstí. Dá-se říci, že si ženy v konzumní společnosti “šlapou po štěstí” ještě víc než muži?

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

| | |
|-----------------------------|---|
| Student: | Markéta Vágnerová |
| Advisor: | MResPhDr.Jan Zápal |
| Title of the thesis: | Spokojenost se životem /empirická evidence z ČR/ |

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

| CATEGORY | POINTS |
|---|---------------|
| <i>Literature</i> (max. 20 points) | 12 |
| <i>Methods</i> (max. 30 points) | 30 |
| <i>Contribution</i> (max. 30 points) | 20 |
| <i>Manuscript Form</i> (max. 20 points) | 18 |
| TOTAL POINTS (max. 100 points) | 80 |
| GRADE (1 – 2 – 3 – 4) | 2 /1/ |

NAME OF THE REFEREE: Prof.Ing.Lubomír Mičoch,CSc.

DATE OF EVALUATION: 30.8.2010

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

| TOTAL POINTS | GRADE | | |
|--------------|----------|----------------|---------------------------|
| 81 – 100 | 1 | = excellent | = výborně |
| 61 – 80 | 2 | = good | = velmi dobře |
| 41 – 60 | 3 | = satisfactory | = dobře |
| 0 – 40 | 4 | = fail | = nedoporučuji k obhajobě |