

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Martin Žofka
Advisor:	Ing. Ivo Koubek
Title of the thesis:	Strategic Behaviour upon Market Entry

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Autor si klade zajímavou otázku, jak se firmy působící na koncentrovaných trzích rozhodují o vstupu na jednotlivé trhy, pokud existuje možnost vstoupit na více trhů, přesněji řečeno, možnost vybrat si jeden z nich.

To je situace zajímavá a navíc nikoliv neobvyklá. Analýza takového problému v obecné rovině je však pro velký počet možných vlivů příliš komplikovaná a díky tomu se těžko modeluje a její výsledky se nesnadno interpretují. Proto se autor zaměřil jen na některé charakteristiky problému, které se mu zdály nejvýznamnější a jejichž hodnoty lze nějakým způsobem pozorovat nebo odhadnout. Jejich vliv se rozhodl zkoumat.

Nejprve si vytvořil pro duopol množstevní cenové a ziskové charakteristiky různých typů strategií v závislosti na typu strategie zvolené konkurentem, Mimo jiné i pro to, aby ukázal, že existuje jednoznačná rovnováha i v případě odlišných typů strategií. To ale nutně neznamená, že se s konkrétní strategií vyplatí na trh vstoupit. Proto v dalším kroku definoval pro zjednodušenou úlohu se dvěma symetrickými konkurenty na n identických trzích střední hodnoty zisku pro různé typy strategií, aby s jejich pomocí ukázal, že za těchto okolností už jediný trh stačí zajistit oběma kladný zisk. Zároveň tím ukázal, jaká je obecně závislost mezi zvolenou strategií a množstvím trhů. To by mohlo být zajímavé vodítko pro případ, kdy například počty trhů jsou menší než počty hráčů zvažujících vstup. Autor následně zavádí předpoklad rozdílných velikostí jednotlivých trhů a analyzuje způsob řešení této nepoměrně složitější úlohy.

V třetí kapitole zvažuje autor různé alternativní předpoklady, které výrazně pozměňují řešení úlohy. Jsou to například omezení přístupu v daném období jen na určité trhy, konkrétně v uvažovaném případě na sousední trhy. To mění úlohu na opakovanou, a proto logicky v dalším kroku zvažuje autor případ, kdy roste podíl monopolizovaných trhů, na které se chystá vstoupit některý z konkurentů, z hlediska vhodné změny strategie stávajících výrobců na jednotlivých trzích v případě ochoty přijmout tento vstup. S tím souvisí i úvahy o možné koluzi na jednotlivých trzích a vztahu počtu interakcí mezi výrobcem ke stabilitě této koluze.

Těžké práce spočívá ve čtvrté kapitole, kde autor vytvořil sofistikovaný počítačový model, ve kterém využil nástroje a poznatky z předchozích kapitol. Ty mu umožnily vytvořit sice zjednodušenou, ale užitečnou simulaci obsazování sousedních volných trhů podle obecně akceptovaných kritérií. Zde podává zajímavé výsledky týkající se dynamiky procesu a vytváření konkurence na jednotlivých trzích a jejich závislosti na struktuře této soustavy trhů (zejména co se týká velikosti jednotlivých trhů a výchozích postavení konkurentů).

Naproti tomu závěry už jen stručně shrnují průběh analýz popsaných již v předchozích kapitolách.

Práci nelze mnoho vytknout, po věcné nebo technické stránce (pokud sem nezahrneme překlepy nebo chyby ve značení). Má logickou strukturu. Všechny použité nástroje a metody jsou z hlediska problému podstatné a korektní. Práce je hodně technická a některé části výrazně překračují to, co se běžně očekává v bakalářské práci. Především mě ale nadchla myšlenka, která posouvá analýzu za běžné úvahy o oligopolních trzích směrem, který je velmi blízký realitě koncentrovaných trhů. Netvrdím, že autor udělal průlom do vědy v této oblasti, ale rozhodně zvolil zajímavý, ale obtížně uchopitelný směr a po věcné stránce se ho zhostil velice rozumným způsobem.

Bohužel po formální stránce autor nezvládl prezentovat práci tak, jak by si zasloužila. Domnívám se, že se na tom podepsala i časová tíseň, kdy autor do poslední chvíle rozvíjel analytickou stránku práce a na její prezentaci si ponechal příliš málo času. To je poznat například na přehledu literatury, kde se vyskytuje mnoho banálních překlepů. Hodně práci ublížila také nepřilíh dobrá angličtina, a to prakticky od obsahu až po závěr. Občas použité formulace měnily původní význam věty někdy i zásadním způsobem a pro nezasvěceného čtenáře se text stával místy obtížně srozumitelným nebo nepřehledným. Asi by práci v tomto případě prospěla více čeština.

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Martin Žofka
Advisor:	Ing. Ivo Koubek
Title of the thesis:	Strategic Behaviour upon Market Entry

Autor také zřejmě poněkud podcenil potřebu vysvětlit a zdůvodnit jednotlivé kroky a jejich vzájemné souvislosti, tak aby vyznění práce působilo více sevřeným a jednoznačným dojmem. Pokud by v budoucnu chtěl tuto analýzu rozvinout do podoby článku nebo magisterské diplomové práce, měl by si velmi pečlivě projít strukturu celé práce a teprve následně prezentovat jednotlivé části. Pokud by ji opět chtěl prezentovat v angličtině, vyplatilo by se mu nechat si udělat jazykové korektury.

Práci přesto považuji za kvalitní, ale vzhledem k uvedeným výhradám navrhuji přijmout ji k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**.

SUMMARY OF POINTS AWARDED:

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	15
<i>Methods</i> (max. 30 points)	27
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	27
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	9
TOTAL POINTS (max. 100 points)	78
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	2

NAME OF THE REFEREE: *Ing. Ivo Koubek*

DATE OF EVALUATION: 3. 9. 2010

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě