

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Martin Jelínek
Advisor:	Prof.Ing.Lubomír MIčoch,CSc.
Title of the thesis:	Soutěžní politika pohledem institucionální ekonomie

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Předložená bakalářská práce je svým způsobem zcela zvláštní případ. Student v minulém akademickém roce předložil práci s názvem "Institucionální aspekty antitrustové politiky". Práci jsem jako konzultant doporučil k obhajobě, a navrhol hodnocení "výborně". Oponent PhDr.Michal Bauer, PhD práci rovněž doporučil- přes výhrady k její podobě- a navrhol hodnocení "dobře", popř."velmi dobře". Práce nebyla obhájena jen proto, že student se /bez omluvy/ nedostavil ke státní bakalářské zkoušce.

Letos Martin Jelínek předložil novou verzi práce s pozměněným názvem, mírnými změnami ve struktuře práce, a zkrácení cca o 25 stran. Tento svůj postup se mnou jako s konzultantem nekonzultoval, za celý rok jsem ho neviděl, a vlastně ani nechápu, proč práci předělával, když byla loni doporučena k obhajobě. Jediné možné vysvětlení bych viděl v tom, že student chtěl reagovat na kritické výhrady oponenta a práci se rozhodl vylepšit. Jeho poděkování za mou "ochranou ruku" nad touto bakalářskou prací je za těchto okolností spíš otázkou zdvořilosti /nebo taktiky/.

Nicméně: práce je obhajitelná se své původní i ve své nové verzi. Pokud student splní všechny ostatní náležitosti nutné k tomu, aby mohl přistoupit ke státní bakalářské zkoušce, práci doporučuji k obhajobě v její nové verzi a hodnocení ponechávám. Pokud k obhajobě dojde, očekával bych vysvětlení a zdůvodnění provedených změn v práci.

**SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Martin Jelínek</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Prof.Ing.Lubomír MIčoch,CSc.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Soutěžní politika pohledem institucionální ekonomie</b>

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Methods</i> (max. 30 points)	28
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	25
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	18
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>91</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>1</b>

**NAME OF THE REFEREE: Prof.Ing.Lubomír MIčoch,CSc.**

**DATE OF EVALUATION: 1.9.2010**

---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě