

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Martin Jelínek</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Prof. Ing. Lubomír MIČoch CSc.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Soutěžní Politika Pohledem Institucionální Ekonomie</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Jak již název samotný napovídá, autor se ve své bakalářské práci *Soutěžní politika pohledem institucionální ekonomie* snaží podívat na několik konceptů z oboru soutěžní ekonomie pohledem nstitutionální ekonomie. Na cca padesáti stranách textu se věnuje mnoha tématům. V tom vidím hlavní nedostatek práce, a to její **povrchnost**. Autor nejde do hloubky. Cožpak je možné se v jedné bakalářské práci úspěšně tj. kriticky, systematicky a především kreativně zabývat jak horizontální integrací, vertikální integrací, konglomerátními fúzemi, vertikálními restrikcemi, síťovými odvětvími, veřejnou pomocí a dobyvatelnými trhy? Na diskuzi jednotlivých témat, např. dobyvatelných trhů, autor věnuje pouhé tři stránky. Navíc, některá z těchto témat jsou značně nesourodá, např. síťová odvětví a veřejná pomoc, jejich zahrnutí do jedné práce nepovažuji za šťastné.

V souladu s touto kritikou se domnívám, že by bylo výzkumně hodnotnější, kdyby se autor soustředil na jedno téma, např. problematiku vertikálních restrikcí, a tu podrobněji zpracoval. Přínos této bakalářské práce se mi jeví v porovnání s jinými bakalářskými pracemi průměrný. Tomu odpovídá i závěr. Několik citátů velikánů ekonomie, byť vtipných a velmi zajímavých, namísto jasného shrnutí, co v této práci autor učinil, čím přispěl.

Soutěžní ekonomie nežije mimo realitu v jakémsi modelovém abstraktním světě. Určitě nechápe firmu jako produkční funkci. Nemůže si to totiž dovolit: soutěžní ekonomové zpracovávají posudky pro soudy v soutěžních kauzách, zpracovávají pravidelně analýzy odvětví, sbírají data, analyzují je ekonometricky. Musí se vypořádat s „tím třením,“ s „tou špínou reality“ místo zavedení nějakého nerealistického čistého a elegantního modelového předpokladu. Nerozumím proto tezi autora, že mu jde o porovnání tzv. konvenční ekonomie s přístupem institucionální ekonomie. Autorovi doporučuji k přečtení knihu *The Economics EC Competition Law: Concepts, Application and Measurement* od S. Bishopa a M. Walkera (první vydání 1999, druhé 2010). Kniha je určena pro čtenáře, kteří aplikují soutěžní ekonomii v praxi.

Práce se příjemně čte, dojem kazí občasné gramatické chyby. Chyby, které neodhalí kontrola pravopisu, jedná se o chybná skloňování slov.

Na straně č. 14 si autor kladě zajímavou otázku: „Je počet spojujících se firem rok od roku vyšší proto, že integrované firmy mají vyšší efektivitu výroby nebo tím sledují jiné, nesoutěžní cíle?“ Marně však hledám na ni v textu odpověď. Jednalo se pouze o řečnickou otázku?

Navrhuji známku velmi dobře (2).

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Martin Jelínek</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Prof. Ing. Lubomír Mičoch CSc.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Soutěžní Politika Pohledem Institucionální Ekonomie</b>

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	15
<i>Methods</i> (max. 30 points)	20
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	10
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	18
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>63</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>2</b>

### **NAME OF THE REFEREE:**

*PhDr. Pavel Vacek, Ph.D.*

### **DATE OF EVALUATION:**

**30. srpna 2010**

---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě