

# Posudek bakalářské práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě  
Univerzity Karlovy v Praze

posudek vedoucího     posudek oponenta

**Autor:** Robert Brunetto  
**Název práce:** Interpret a ladící prostředí pro Prolog  
**Studijní program a obor:** Informatika, obecná informatika  
**Rok odevzdání:** 2010

**Jméno a tituly oponenta:** RNDr. Pavel Surynek, Ph.D.  
**Pracoviště:** Katedra teoretické informatiky a matematické logiky

|                                     | excellentní | odpovídající | slabší | nevyhovující |
|-------------------------------------|-------------|--------------|--------|--------------|
| Náročnost zadaného tématu           |             | X            |        |              |
| Míra splnění zadání                 | X           |              |        |              |
| Struktura textové části práce       |             | X            |        |              |
| Jazyková a typografická úroveň      |             |              |        | X            |
| Analýza                             | X           |              |        |              |
| Vývojová dokumentace                |             | X            |        |              |
| Uživatelská dokumentace             | X           |              |        |              |
| Kvalita zpracování softwarové části | X           |              |        |              |
| Stabilita aplikace                  | X           |              |        |              |

Předložená bakalářská práce pojednává o implementaci interpreteru jazyka Prolog s debuggerem. Jedná se o práci implementačního charakteru. Práce splnila zadání, požadovaný systém byl úspěšně implementován.

#### Nejvýznamnější klady:

Implementace vhodného debuggeru pro jazyk Prolog je důležitá otázka a proto oceňuji, že se jí autor zabýval. Samotný program představuje silnou stránku práce.

#### Nejzávažnější nedostatky:

Vážným nedostatkem práce je autorovo nevhodné vyjadřování v textu. Autor se vyjadřuje velmi žoviálně a místy dokonce vyjadřuje své emoce. Takový jazyk považuji za extrémně nevhodný pro absolventskou práci a doporučuji, aby se autor k této otázce během obhajoby vyjádřil.

Typografická úroveň práce je dosti nízká – obrázky nemají odpovídající velikost, text není zarovnaný a není dobře členěn.

Vývojová dokumentace není oddělena od hlavního textu práce. Práci by takové oddělení prospělo. Hlavní text práce by mohl být věnován konceptuálním otázkám a analýze. Vývojová dokumentace by pak mohla být podrobnější.

#### Další poznámky:

Celkově navrhuji práci ohodnotit známkou **velmi dobře** až **výborně**, o výsledné známce necht' rozhodne obhajoba.

|              | výborně | velmi dobře | dobře | neprospěl/a |
|--------------|---------|-------------|-------|-------------|
| Návrh známky | X       | X           |       |             |

Datum: 6. září 2010

Podpis:

