

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Švadlenková Jméno: Michaela

NÁZEV PRÁCE: Specifika zastoupení žen v české komunální politice

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Jüptner Jméno: Petr

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Autorka udělala během zpracování práce řadu pokroků. Některá zjištění a argumenty však nejsou přesně vysvětleny či zformulovány. Ženy například mají mít větší šanci v komunální politice, ale v některých pasážích není vysvětleno, zda je to prioritním zájmem žen o komunální politiku či vyšším zastoupením žen způsobeným menším převisem nabídky kandidátů než na jiných úrovních, případně v souvislosti s tímto zjištěním nejsou odlišeny malé obce a velká města – dva zcela odlišné světy, které přesto náleží komunální politice. Metodologickou výhradou je scénář polostrukturovaného rozhovoru, který se v některých částech mohl více zaměřit více na postoje jednotlivých respondentů k politice než jejich názorů např. na genetickou podmíněnost rozdílů mezi muži a ženami apod. Přesto hodnotím aplikaci metodologických postů a argumentaci jako velmi dobrou v kontextu očekávání u práce bakalářské.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

**) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)*

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

V otázce struktury a ucelenosti práce autorka narazila otázku řešení teoretické části, kde se vedle sebe ocitly gender studies i více empiricky zaměřené práce k otázce specifík ženské participace na politice. V hlavní části práce se pak vedle sebe objevují pasáže zaměřené na specifika ženské politické participace obecně i se zaměřením na komunální politiku. Pokud tyto části působí v některých pasážích z hlediska cíle práce méně kompaktně, je to způsobeno především ambiciózním přístupem autorky. Na to, jaké problémy při zpracování tématu v otázce ucelenosti a vnitřní provázanosti hrozily, se s nimi však Michaela Švadlenková poradila velmi dobře.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Michaela Švadlenková si vybrala velmi náročný cíl, v jehož rámci se musela vyrovnat s otázkami specifické politické participace žen i institucionálního rámce české komunální politiky, který je v bakalářském studijním oboru zastoupen pouze ve fragmentech. Autorka udělala během zpracování práce řadu pokroků, které se pozitivně projeví při samostatné práci v případném navazujícím magisterském studiu. Velkým pozitivem je zpracování relevantní cizojazyčné literatury (Katt, Holuscha). Na druhé straně se však při četných úskalích zpracování tématu nešlo vyvarovat problémům. Vysoká komplexnost a snaha o úplnost výkladu je částečně na úkor cíle práce (jakkoli ten byl naplněn), kdy např. nezbyl prostor věnovat se otázce případné specifčnosti ženské politické participace v obcích různé velikosti (ČR se přitom vyznačuje obrovskými rozdíly ve velikosti obcí, které mají dopady na fungování jejich politických systémů). Vzorek respondentů a scénář polostrukturovaných rozhovorů je správně zdůvodněn a slušně zpracován, někteří respondenti však nepůsobí na komunální úrovni, dva respondenti jsou muži a některé části rozhovorů byly zaměřené na obecné specifika ženské politické participace – což v konečném důsledku a zejména výsledku částečně snižuje význam zjištění.

Přesto autorku musím pochválit – při přihlédnutí k jejím původním představám i ambicióznosti cíle práce to mohlo dopadnout mnohem mnohem hůře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Existují v rámci specifík zastoupení žen rozdíly mezi malými obcemi a velkými městy, případně jaké? Nepodobají se z hlediska zastoupení žen velká města spíše krajské nebo parlamentní politice?
5.2	Je participace žen v malých obcích způsobena spíše nižší soutěživostí politického systému (nízkým počtem kandidátů) nebo prioritním zájmem žen o komunální úroveň politiky?
5.3	Lze i v prostředí české komunální politiky přijmout tezi, že proporční volební systém je pro zastoupení žen vhodnější?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

~~v ý b o r n ě~~ – v e l m i d o b ř e – ~~d o b ř e~~ — ~~n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě~~

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 9. června 2011

Podpis: