

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Švadlenková Jméno: Michaela

NÁZEV PRÁCE: Specifika zastoupení žen v české komunální politice

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Gelnarová Jméno: Jitka

Pracoviště: IPS FSV UK

**TYP POSUDKU: Oponentský posudek**

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE\*)

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

Autorka pracuje s poměrně rozsáhlým souborem literatury týkající se tématu ženy v politice obecně. Téma působení žen na lokální úrovni politiky je v rámci sociálních věd i genderových studií u nás spíše na okraji zájmu, k tématu nicméně nedávno vznikla kvalitní diplomová práce na katedře genderových studií FHS (její autorkou je Marcela Adamusová), ta v bakalářské práci není zohledněna. Pokud jde o teoretické uchopení hodnocené práce, vyskytují se zde určitá nepochopení a generalizace, v některých případech není jasná souvislost mezi cílem práce a popisovanou teorií. Autorka tvrdí, že jedním z teoretických východisek práce jsou genderová studia (s. 12). V rámci genderových studií však existují k různým otázkám různé přístupy, proto je nutné být konkrétnější. Autorka dále tvrdí, že je práce založena „především na chápání ženské specifičnosti z pohledu genderu“ (s. 14). V rámci genderových studií však neexistuje všeobecně přijímané přesvědčení o „ženské specifičnosti“. Cíl práce by měl být stanoven jednoznačněji. Autorka v závěru práce uvádí hypotézy, ty by však měly být uvedeny již v úvodu, práce by měla být jejich ověřováním. Metodologie by měla lépe sledovat cíl práce.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

\*) Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).*

Volba struktury práce a návaznost jednotlivých jejích součástí není v úvodu dostatečně zdůvodněna. Není zde uspokojivě vysvětleno, jak se jednotlivé části práce vztahují k cíli práce, kterým je vysvětlení větší míry zastoupení žen v komunální politice oproti politice centrální; v případě některých částí práce souvislost s cílem práce není jasná (části týkající se vývoje genderových studií jako oboru, postavení genderových studií v politické vědě nebo genderové vyváženosti obecních rozpočtů), některé informace, které nesledují hlavní linii textu, měly být umístěny do poznámek. V práci se vyskytují některé chyby a nepřesnosti (Autorka například tvrdí, že ČSSD sice zavedla kvóty, ale že ty neměly vliv na daný volební výsledek žen [s. 44], autorka však již nezmiňuje, že kvóty, které ČSSD zavedla, se netýkají kandidátních listin strany, ale zastoupení žen v předsednictvu strany. V textu se objevují některé generalizace (viz první část posudku). Určité formulační a stylistické nedostatky v některých případech komplikují pochopení argumentace (např. věta „Po objasnění pojmu gender a jeho nastínění, že existují jistá specifika politické participace žen, se pokusím tato specifika vyhledat.“ [s. 13] nebo věta „Komunální politika je pro ženy zajímavější.“). Autorka v práci v souvislosti se ženami používá termíny jako „odlišné priority“, „odlišné chápání moci“, čímž implicitně přijímá působení mužů v politice jako normu. V případě srovnávání autorka často opomíjí zmínit referenční bod, takže čtenář neví, s čím autorka srovnává.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).**

Autorka se v práci zabývá původním tématem, které si zpracování nepochybně zaslouží. Nedostatky se týkají vymezení cíle práce, volby metod a teoretického uchopení tématu. Některé dílčí části práce jsou kvalitním zmapováním literatury, popřípadě sondou do názorů žen a mužů působících na komunální úrovni politiky, nicméně souvislost s cílem práce není vždy jasná. Na práci oceňuji přítomnost vlastního výzkumu a analytických prvků.

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Jak přesně je myšlena věta „Komunální politika je pro ženy zajímavější.“?
5.2	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> V úvodu práce dáváte do souvislosti negativní vnímání feminismu v ČR a to, že „ženy neprojevují velký zájem o politiku“ (s. 10). Objasněte, jakou vidíte mezi tím souvislost.
5.3	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Shrňte, jak Váš vlastní výzkum přispěl k zodpovězení základní výzkumné otázky práce.

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

**v ý b o r n ě – v e l m i d o b ě –  d o b ě  – n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum:

Podpis: .....