

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	ČÁMSKÁ Dagmar
Advisor:	PhDr. Jiří KAMENÍČEK, CSc.
Title of the thesis:	Public Private Partnership – Partnerství veřejného a soukromého sektoru

Dagmar ČÁMSKÁ si podle mého mínění zvolila aktuální námět, který zevrubně zpracovala. Abych své tvrzení doložil: když jsem poprvé pročetl obsah, postrádal jsem pasáž věnovanou rizikům a úskalím PPP. Při čtení se však ukázalo, že o rizicích a nástrahách PPP autorka píše při popisu a analýze každého dílčího kroku aktivit spadajících pod PPP. Výsledek takového postupu považuji za lepší, než při analýze rizik ve zvláštní kapitole, kde lze některé aspekty snáze přehlédnout a vynechat.

Rizikům PPP autorka svým způsobem věnovala kapitolu 2, která je koncipována jako pokus o porovnávání výhod a nevýhod PPP při jednotlivých fázích přípravy a realizace PPP. Přestože text působí převážně jako doporučení pro využívání PPP, nelze říci, že autorka není ve svých soudech dostatečně kritická a obezřetná.

Pro předloženou práci je podle mne příznačný důkladný, věcný a úsporný popis všech důležitých aspektů PPP. Průběžné autorčiny poznámky, postřehy a komentáře dokládají, do jaké hloubky a šíře zvoleného námětu pronikla, s jakým odstupem a nadhledem jej dokázala zpracovat.

Mám jen jednu dílčí výhradu. Na str. 27 se v textu (patrně nesprávně) píše o „kauci“, namísto správného: „aukce“. Tuto chybu však nejspíše „za autorčinými zády“ způsobil software, resp. textový editor.

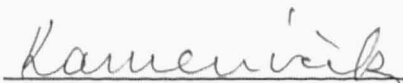
Shrnu-li svůj celkový dojem, pak aktuální námět, jeho důkladné zpracování (na důležitých místech i v mezinárodním kontextu a porovnání), průběžně prokládané autorčinými postřehy a komentáři, účelné přílohy, práce s nemalým počtem dokumentů a pramenů a bezchybné formální zpracování, nemohu než doporučit, aby tato práce byla přijata k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako **v ý b o r n o u**.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY		POINTS
Literature	(max. 20 points)	20
Methods	(max. 30 points)	25
Contribution	(max. 30 points)	25
Manuscript Form	(max. 20 points)	15
TOTAL POINTS	(max. 100 points)	85
GRADE	(1 – 2 – 3 – 4)	1 - A

NAME OF THE REFEREE: PhDr. Jiří KAMENÍČEK, CSc.

DATE OF EVALUATION: 27. září 2010


Referee Signature