

# Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	Dagmar Čámská
<b>Advisor:</b>	PhDr. Jiří Kameníček, CSc.
<b>Title of the thesis:</b>	Public Private Partnership – Partnerství veřejného a soukromého sektoru

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Práce se zabývá partnerstvím soukromého a veřejného sektoru v tzv. Public Private Partnership. Jde o práci, která prokazuje, že studentka je schopna si sehnat relevantní literaturu a informace z veřejných zdrojů a je schopna o nich napsat práci na úrovni bakalářské práce pravděpodobně obhajitelné na většině humanitně či právně zaměřených fakult a zřejmě i praktičtější zaměřených fakult VŠE. Nerozumím ale úplně tomu, proč má být tato práce obhajována na IES FSV UK. Institut ekonomických studií Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy považují za jedno z nejprestižnějších teoreticky zaměřených pracovišť v ČR zabývajících se ekonomikou, a proto bych od studentů tohoto institutu očekával podstatně více, než jsem našel v předložené práci. Postrádám v práci teoretický ekonomický problém, který je třeba řešit, nacházím pouze poněkud rozvláčný a mnohdy se opakující popis stavu. Problém tedy nevidím ani tak ve způsobu zpracování, jako spíše ve volbě tématu a příliš nízkých nárocích na vlastní tvořivou analytickou činnost (byť by třeba nebyla originální), občas bohužel kontrastujících s vyjádřeními typu „při hlubším zamyšlení“, které je uvedeno na straně 13 pod triviálním schématem časového průběhu projektu. Domnívám se, že skutečně není třeba se hlouběji zamýšlet, aby člověku došlo, že každá z časových fází projektu obsahuje řadu činností.

Práce je sice téměř bez gramatických chyb (našel jsem dvě) a překlepů, po formální stránce na nadprůměrné úrovni (byť studentka nezvolila pro zápis práce LaTeX a tím si velmi ztížila práci), nicméně po obsahové stránce jde o text, jehož informační hodnota se rovná textu poloviční, nebo třetinové délky. Po formální stránce se mi nelíbí některá zarovnání (např. na straně iv u seznamu klíčových slov, odsazení posledního odstavce na straně 1, apod.), ale to jsou víceméně drobnosti.

Některá tvrzení považuji doslova za slovní vycpávky, např.: „Než bude problém konkrétně řešen, je nutné jej přesně popsat, musíme vědět, co přesně hodláme řešit, abychom mohli navrhnout vhodné varianty.“ Toto konkrétní tvrzení (a není v práci jediné takové) o způsobu řešení čehokoliv neříká vůbec nic a je možná hodno politické diskuse, ne však odborného textu. Za zajímavé sousloví považuji i kupříkladu „Veřejné osvětlení v české Praze.“

Nevidím v práci žádnou ekonomickou teorii, která by svědčila o tom, že studentka si odnáší nějaké hlubší ucelené dovednosti a znalosti z bakalářského stupně studia teoretické ekonomie. K napsání této práce, dle mého mínění, není třeba ekonomického vzdělání. Od studentů IES bych očekával především formální analýzu nějakého ekonomického problému (a nemusí jít zrovna jen o aplikaci naučených statistických či ekonometrických metod na nějaká data, nýbrž třeba o čistě teoretickou práci, testování hypotéz, či navržení formálního modelu) a v předložené práci takovou analýzu postrádám.

Práci doporučuji k obhajobě s vědomím toho, že se jedná o práci bakalářskou, v níž nelze očekávat hlubší vlastní myšlenky, nicméně i tak mám vtíravý pocit, že touto prací studentka utekla z oblasti ekonomické teorie do oblasti popisných věd. I ekonomicko-historické, či ekonomicko-filosofické práce obhájené na IES by se měly zabývat ekonomickými teoriemi a obsahovat vlastní tvořivou analýzu autora a prokázat, že student má znalosti ekonomické teorie.

Dovedu si představit předloženou práci po doplnění o přesnější právní vymezení a analýzu jako práci odevzdanou a velmi úspěšně obhájenou na některé z právnických fakult, nebo fakult zabývajících se veřejnou správou, ale IES FSV UK jsem dosud vnímal a stále vnímám jako poměrně prestižní teoreticky zaměřenou školu, jejíž absolventi by měli být schopni analýzy složitých ekonomických jevů a v bakalářské práci tuto schopnost předvést. Porovnání definic (přesněji řečeno popisů) jednoho a téhož pojmu nepovažuji za ekonomickou analýzu a nevidím v něm žádný přínos. Autorka kupříkladu mohla alespoň sehnat nějaká data o efektivitě projektů PPP a testovat na nich statisticky hypotézu vyšší efektivity těchto projektů, než jaká je efektivita veřejných projektů, mohla uplatnit metody „Data Envelopment Analysis“ pro porovnání efektivit těchto projektů v různých geografických, či tematických oblastech, apod. To bych vnímal jako vlastní přínos i prokázání znalostí a dovedností v oblasti formální analýzy ekonomického problému. Na druhou stranu, i kdyby autorka byla zapříspěšným odpůrcem formálních metod v ekonomii, mohla alespoň podat filosofickou analýzu nějaké normativní ekonomické otázky spojené s tímto typem projektů, ani tu ale v práci nenalézám.

# Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	Dagmar Čámská
<b>Advisor:</b>	PhDr. Jiří Kameníček, CSc.
<b>Title of the thesis:</b>	Public Private Partnership – Partnerství veřejného a soukromého sektoru

Jsem si vědom toho, že problém nemusí být v práci samé a že může být v její kompatibilitě s mojí představou o studiu na IES FSV UK a to je také důvodem, proč práci doporučuji k obhajobě. Na druhou stranu ale práci nemohu hodnotit příliš pozitivně zejména v oblasti použitých metod a v oblasti přínosu. Práce je zbytečně nastavovaná a prodlužovaná, bez sebemenšího obsahového důvodu, „dělá vědu“ z trivialit, na druhé straně studentka zcela jistě svědomitě a uceleně zpracovala dostupnou literaturu a obsáhle popsala stav a principy studovaného tématu. Není vinou studentky, že za oponenta její práce byl vybrán člověk, který je vzhledem ke svému vzdělání zaměřen spíše na formální analýzu problémů. Proto jsem se po pečlivém zvážení všech pro a proti a s vědomím, že samotný text mého posudku bude pro studentku dostatečným varováním pro její další studium, rozhodl navrhnout komisi následující hodnocení:

V případě úspěšné obhajoby navrhuji práci ohodnotit známkou “ **velmi dobře**” (good, 2).

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED:**

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Methods</i> (max. 30 points)	10
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	12
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	20
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>62</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>2</b>

**REFEREE'S NAME:** Pavel Doležel

**DATE:** 10. 8. 2010

---

**REFEREE'S SIGNATURE**