

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: *Srovnání práce se symboly v díle L. Payneové a C. G. Junga*

Autorka: *Johanka Czudek, DiS.*

Vedoucí práce: *Mgr. Marek Macák*

Bakalářská práce Johanky Czudek «Srovnání práce se symboly v díle L. Payneové a C. G. Junga» přináší v českém evangelikálním prostoru aktuální a podnětný pokus o křesťanské vypořádání se s Jungovou analytickou psychologií. Autorka v práci vychází z reprezentativní literatury v oboru analytické psychologie i z původních děl autorky L. Payneové, s nimiž je důsledně obeznámena. Je pravdou, že autorka se nechrání pouze Jungova díla a opírá se o práce řady analytických psychologů, v tomto případě však jde o poněkud nezbytnou volbu (má-li být práce relevantní pro praxi), protože samotný Carl Jung se k technickým a praktickým aspektům své psychologie vyjadřuje minimálně. Text autorky se přitom pohybuje právě na rovině blízké praktickému užití práce se symboly a nezabývá se hlubšími, filosofickými otázkami symboliky a podstaty symbolů (jde o srovnání *práce se symboly*). Z tohoto hlediska je práce blízká diskursu terapeutickému a poradenskému, typickému pro křesťanské poradenství a pastorační práci tak jak je pojmáno v evangelikálních kruzích u nás a v zahraničí. Autorka poměrně přehledně shrnuje místa souladu i nesouladu mezi důrazy Junga a Payneové a její shrnutí vychází jak z komentářů prominentních komentátorů Jungova díla, tak z autorčiných vlastních analýz analytické psychologie.

Textu lze vytknout zejména místy nekoherentní používání odborné terminologie a někdy familiérní a neumělý styl vyjadřování. Tato skutečnost patrně souvisí také s odlišností v diskurzech srovnávaných autorů, kdy autoři v oblasti analytické psychologie se pohybují spíše v odborném diskursu a L. Payneová píše stylem populárním a často poněkud emotivním.

Dalším nedostatkem práce je poměrně nekritický postoj k dílu L. Payneové a v tomto smyslu jednostranná kritika Jungova pojetí symbolů a jejich dynamiky. Dílo L. Payneové jako by představovalo reprezentativní křesťanskou pozici, s níž autorka v nejmenším nepolemizuje. Bylo by zajímavé pokusit se o oboustranně kritické srovnání anebo o více neutrální a méně tendenční srovnání obou děl. Autorka sama na začátku práce uvádí záměr hledat «problematické prvky v pojetí Junga» (s.7).

Na základě všech uvedených poznámek a i přes uvedené výhrady považuji práci za podnětnou, aktuální a napsanou «velmi dobře» (B).

Mgr. Marek Macák

