

# Posudek bakalářské práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě  
Univerzity Karlovy v Praze

posudek vedoucího

posudek oponenta

**Autor/ka: Martin Lacina**

**Název práce: Evidenční systém správy sítě**

**Studijní program a obor: Informatika, Programování**

**Rok odevzdání: 2011**

**Jméno a tituly vedoucího/oponenta: Mgr. Pavel Ježek**

**Pracoviště: KDSS MFF UK**

	e x c e l e n t n í	o d p o v í d a j í c í	s l a b š í	n e v y h o v u j í c í
Náročnost zadaného tématu		X		
Míra splnění zadání	X			
Rozsah práce	X			
Struktura textové části práce	X			
Analýza	X			
Vývojová dokumentace	X			
Uživatelská dokumentace	X	X		
Jazyková a typografická úroveň		X		
Návrh a design implementace		X		
Kvalita zpracování softwarové části		X		
Stabilita aplikace		X		

**Nejvýznamnější klady:**

- **Myslím, že výsledná práce je na bakalářskou práci velmi nadstandardní (mimo jiné rozsahem výsledného textu a implementace), a dle mého názoru by byla bez problému obhajitelná i jako implementační práce diplomová!**
- Plně funkční a funkčně velmi rozsáhlá výsledná aplikace (s velkým množstvím modulů).
- Obrovský rozsah zdrojových kódů (1,1 MB).
- Velmi pečlivě a detailně komentované zdrojové kódy, perfektní dokumentace vygenerovaná z komentářů.
- Pěkný tutoriál pro tvorbu vlastních modulů.
- Velmi rozsáhlá, detailní a vysoce nadprůměrná analýza.
- Velmi podrobný a rozsáhlý popis implementace a její architektury.
- Důkladná uživatelská dokumentace s množstvím ilustrujících příkladů.
- Precizní práce s použitou literaturou (a referencemi).
- Precizně strukturovaný a formátovaný text.

**Nejzávažnější nedostatky:**

- Několik málo rozhodnutí není v analýze podpořeno věcnými důvody (autor zde spíše vymýšlí pseudo-protipříklady). Nicméně to se týká jen velmi malé části analýzy.

**Další poznámky:**

- Kromě 62 stran základního textu práce (vytištěného a svázaného) je součástí práce ještě několik dalších desítek stran textu v podpůrných dokumentech na CD (viz přehled v kapitole 8 na straně 61 a 62).
- Autor práce mě průběžně a často navštěvoval a na práci průběžně pracoval.

	<b>v</b> <b>ý</b> <b>b</b> <b>o</b> <b>r</b> <b>n</b> <b>ě</b>	<b>v</b> <b>e</b> <b>l</b> <b>m</b> <b>i</b> <b>d</b> <b>o</b> <b>b</b> <b>ř</b> <b>e</b>	<b>d</b> <b>o</b> <b>b</b> <b>ř</b> <b>e</b>	<b>n</b> <b>e</b> <b>p</b> <b>r</b> <b>o</b> <b>s</b> <b>p</b> <b>ě</b> <b>l</b> <b>/</b> <b>a</b>
<b>Návrh známky</b>	<b>X</b>			

Datum: 13.6.2011

Podpis:

## Poučení k formuláři pro hodnocení infromatických bakalářských prací

Tento formulář je určen pro hodnocení vedoucího i oponenta bakalářské práce, která má formu softwarového projektu. Bakalářské projekty jiných typů (teoretická práce, srovnávací studie apod.) budou hodnoceny pomocí standardních textových posudků.

Jednotlivá políčka vyplňte nejlépe elektronicky (lze případně i ručně), je možné zaškrtnout i dvě sousední políčka (např. pro hodnocení typu 'něco mezi odpovídající a slabší'), a to i u návrhu výsledné známky. Pokud některá položka nemá vzhledem k práci smysl (např. stabilita aplikace u práce bez vlastní implementace), položku nevyplňujte. Výsledná navrhovaná známka nemusí být žádným 'průměrem' hodnocení jednotlivých kritérií. Pokud některé položky hodnotíte jako slabší nebo nevyhovující, v sekci Nejzávažnější nedostatky popište důvody vašeho hodnocení a zjištěné nedostatky.

Výklad stupňů hodnocení:

- excelentní      znatelně lepší/rozsáhlejší/dokonalejší než je pro Bc práci požadováno
- odpovídající   přiměřené Bc práci, student splnil to, co měl
- slabší           výhrady ke kvalitě, rozsahu, hloubce nebo zpracování
- nevyhovující   neodpovídá požadavkům na Bc práci, práce nemá být obhájena

Vyplněné a ručně podepsané (i v případě elektronického vyplňování) hodnocení odevzdejte na sekretariát KSI, elektronickou verzi pošlete na [sekretariat@ksi.ms.mff.cuni.cz](mailto:sekretariat@ksi.ms.mff.cuni.cz). Pokud máte emailový kontakt na autora práce, pošlete posudek i jemu.