

**Posudek k bakalářské práci**  
**Biblický příběh (Genesis 3: 6) ve vybraných dílech renesančních autorů**  
ETF, obor Pastorační a sociální práce, září 2010

Autorka: Ilona Kaftanová  
Vedoucí práce: Mgr. Petr Jandejsek, M.A.  
Počet stran: 43 + přílohy

Téma bakalářské práce Ilony Kaftanové není v oboru Pastorační a sociální práce typické. V některých aspektech je ovšem i pro pomáhající profese inspirativní, ať už využitím mezioborového přístupu (zde umění, jeho teorie a teologie), výběrem teologického tématu (teologická antropologie, hřích), a také teorií porozumění (zde hermeneutika uměleckého díla), kterou lze vztáhnout i na „lidský dokument“.

V anotaci autorka píše: „V práci se zabývám obecně pohledem na umění, teologii a poté teologickým posouzením tří děl uvedených renesančních mistrů z hlediska jejich interpretace zvoleného biblicko-teologického tématu.“ Přesněji formulovaný cíl bohužel nenajdeme, což považuji za velkou slabinu práce.

Struktura práce je v zásadě v pořádku. Nicméně absence jasně formulovaného cíle se odráží v tom, že první dvě kapitoly, které jsou přípravou pro zásadní třetí kapitolu, působí jako samostatná pojednání o umění, resp. teologii stvoření a hříchu, a ne všechny pasáže lze obhájit jako nutnou součást práce. Neplatí to však naštěstí absolutně, oddíly 1.3 a 2.2.3 jsou zřejmou přípravou pro interpretaci vybraných děl renesančních mistrů.

Třetí kapitolu a závěr považuji za nejzdařilejší, zde opravdu nastává dialog mezi biblickým místem, jeho uměleckým ztvárněním a autorkou. V závěru dokonce autorka navazuje na hermeneutiku uměleckého díla H.-G. Gadamera představenou v 1. kapitole.

Práci lze vytknout řadu menších nedostatků. Anotace příliš popisuje práci a neuvádí výsledky výzkumu. Některé použité zdroje nejsou v seznamu literatury (např. pozn. pod čarou 1 a 5). Uvádění odkazů není jednotné, zejména webové zdroje jsou neúplně citované. Nelze napsat, že práce „se skládá ... z filosofie, dějin umění a z teologického oddílu“ (s. 8). Podobně je nešťastná formulace na téže straně: „je otázkou, zda je pro člověka přínosem toto naservírování příběhu a zhmotnění symbolu“. Ponechme stranou diskusi o vhodnosti ztvárnění posvátného (autorka se jí dotkne v první kapitole); raději ke druhé části: duchovní skutečnost k nám hmotným lidem může obvykle promlouvat *právě jako zhmotnělá*.

Z formálního hlediska působí práce dobrým dojmem. Vedle již zmíněných drobnějších chyb ještě uveďme, že literatura není v seznamu uvedena jednotně. Občas se objevují chyby v gramatice a překlepy. Použitá literatura je vhodná a v přiměřeném rozsahu.

Práci považuji za svěží pojednání. Oceňuji poctivý přístup i šíři záběru. Zároveň je patrný poněkud malý odstup od tématu, což se projevilo i v tom, že autorka nepocit'ovala jako nutné přesně stanovit cíl práce. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit za B – C.

Otázky k obhajobě

1. Vyberte si jeden z obrazů, jehož pojetí hříchu a zla považujete za sdělitelné současníkům a přínosné, a volbu zdůvodněte.
2. Zkuste se zamyslet nad podobnostmi mezi hermeneutikou uměleckého díla a hermeneutikou „lidského dokumentu“ (při setkání s člověkem v rámci pomáhajícího vztahu).

Petr Jandejsek  
24. srpna 2010