

Posudek na bakalářskou práci vytvořenou na Ústavu biofyziky a informatiky 1.LF UK Praha

Název: Analýza účinnosti a nežádoucích efektů chemoradioterapie karcinomu anu

Autor: Ondřej Vácha

Práce obsahuje 56 stran, včetně tabulek, grafů, schémat a obrázků. Součástí je též seznam použité literatury tuzemských i zahraničních autorů. Skládá se z 8 hlavních kapitol. První se věnují obecně radioterapii a jejímu léčebnému algoritmu. Další pak se zaměřují na karcinom anu a způsob terapie. V konečné části pak autor předkládá výsledky retrospektivní šetření u 109 pacientů s karcinomem anu léčených v ÚRO Bulovka. Údaje o celkovém přežití, době do relapsu a frekvenci a intenzitě nežádoucích jevů se prakticky neliší od terapeutických závěrů větších radioterapeutických pracovišť ve světě.

Kritické připomínky a komentáře:

Úvodní část se věnuje obecným principům radioterapie, jejímu dělení a základnímu využití v klinické praxi. Jde o nesmírně složitou problematiku, kterou podat ve stručné formě je téměř nemožné. Některé pasáže se snaží o vysvětlování velmi detailní a jsou pak nepřesné a někdy i omylné. Jako příklad bych uvedl ozřejnění pojmu afterloadingu, závažné metody pro brachyterapii, kdy zde uvedená definice není správná.

Navazuje oddíl již věnovaný karcinomu anu. Autor nejprve popisuje anatomické poměry řitní oblasti, nádory v této oblasti, jejich rozsah (tzv. staging) a zásady terapie. Tato pasáž je napsána logicky, systematicky a je bez zásadních připomínek.

Závěrečný text se orientuje již na konkrétní retrospektivní údaje týkající se souboru 109 pacientů léčených pro karcinom anu. Výsledky jsou demonstrovány v tabulkách a grafech. I když jsou vytvořeny pečlivě, postrádají základní charakteristiku. Často chybí jednoznačný popis, legendy, někdy nesouhlasí uváděné počty. Pro podrobněji neinformovaného čtenáře se stávají nesrozumitelné a ztrácejí tak na významu. Závěry jsou učiněny správně a jsou jasně demonstrovány.

K češtině- práce je sepsána dobře, srozumitelně. Pouze bych doporučoval vyhýbat se zbytečným anglickým výrazům a především terminologii ujednotit (ne checoenglish). Na okraj bych uvedl, že výraz neoptimálnější neexistuje- optimální řešení je jen jedno.

Závěr: Práce byla sepsána v rámci bakalářského studia na 1.LF UK. Položila si za cíl zpracovat problematiku terapie určité vymezené skupiny pacientů. Podařilo se jí tento cíl splnit a předložit jasné závěry, z kterých může čerpat veškerá zdravotnická veřejnost. Má všechny náležitosti kladené na podobné texty. Navzdory kritickým připomínkám, osobně hodnotím předkládanou studii jako velmi zdařilou a navrhuji hodnocení výborné.

28.5.2011


doc. MUDr. B. Konopásek, CSc.

Doc. MUDr. Bonuslav KONOPASEK, CSc.

1481

Onkologická klinika
1. Lékařská fakulta UK
Ú nemocnice 2, 128 08 Praha 2