

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mácha Petr

Název práce: Etické normy a novináři na Facebooku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Čermák Miloš

Pracoviště: Katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části autor naplnil vše, co si stanovil v tezích. Pojmenoval hlavní etické problémy, které souvisejí s působením novinářů na síti Facebook. Nabídl jasná a dobře zformulovaná pravidla pro praktickou část. V té však nesplnil zcela vše, co si vytýčil. Nepoužil systém popisující problematiku jevy tak široce a důkladně, jak slíbil. Nedospěl proto k jasné a autoritativněji formulovaným závěrům.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor velmi dobře zpracoval problematiku sociálních médií, konkrétně Facebooku. Je třeba ocenit systematicčnost a přesnost. Autor se navíc musel potýkat s tím, že v oboru sociálních médií není k dispozici ustálený teoretický základ, terminologie atd. Autor v tomto ohledu odvedl skvělou práci, jejíž výsledky bude možné dále rozvíjet a používat.

V praktické části ovšem nedospěl k hledaným závěrům. Etické problémy popsal a pojmenoval, ale už neprozkoumal v kontextu českých žurnalistů. Závěr, že si novináři chrání více fotografie než jiný obsah, je banální (navíc bez jasného vztahu k dodržování etických norem). Navíc jeho nejednoznačnost podtrhuje to, že Facebook při založení profilu v různých dobách jinak defaultně nastavoval soukromí (tedy i ochranu konkrétních typů obsahu). To je faktor, který autor nebere v úvahu a který jeho závěr zpochybňuje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce dobře zpracovaná, čtivě napsaná, srozumitelná. Poznámkový aparát je rozsáhlý, ale nikoliv samoučelně. Informace jsou správně citované.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce má více silných než slabých stránek.

Je zjevné, že autor problematiku perfektně zvládl, věnoval se jí vyčerpávajícím způsobem a postupoval velmi systematicky. Nemám žádné výhrady k obsahu a formální podobě zejména teoretické části. Dokonce bych doporučil, aby se tato práce stala východiskem pro další podobné studie či bádání.

Slabé stránky vidím spíše v praktické části. Autor si stanovil metodiku, která je podle mě ne úplně přiměřená požadovaným cílům. Česky se tomu říká jít s kanónem na vrabce. Určení algoritmu pro "hledání" a "identifikaci" novinářských profilů neodpovídá podle mě potřebám práce, zvláště proto, že se pak tento algoritmus stejně aplikoval "ručně", nikoliv automaticky. Naopak mi chybí bližší průzkum "problematických etických aktivit", a tedy i odpovídající závěry.

Navzdory této dílčí výtce k praktické části si myslím, že autor prokázal jasné myšlení, systematický přístup a schopnost pracovat s daty. Doufám a předpokládám, že v daném průzkumu bude pokračovat. Vzhledem k celkové kvalitě práce navrhuji známku VÝBORNOU.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!