**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**
**Fakulta sociálních věd**
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

***POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.***

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucího práce ☐ Posudek oponenta ☒

**Autor/ka práce**
Příjmení a jméno: Mejdřická Anna
**Název práce:** Kvantitativní obsahová analýza časopisu Stadion, ročník 1985
**Autor/ka posudku**
Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav
Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1.1 | Cíl práce | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.2 | Technika práce | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.3 | Struktura práce | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Odchylky od tezí jsou řádně zdůvodněny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|---|---|---|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 6 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 4 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 4 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 3 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 5 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si vybrala téma, ke kterému má osobní vztah , a její úvodní osobní příběh čtenáře navnadí, protože vyvolává očekávání, že bude následovat se zaujetím a zápalem napsaná práce. Bohužel ovšem záhy přichází zklamání – jednak z formální stránky texty (viz níže), jednak z jeho obsahu. Diplomantka ledabyle zachází se zdroji i s daty; není například vůbec jasné, zda časopis Stadion začal vycházet v roce 1960 (str. 5), nebo 1953 (str. 6). V oddíle Sport v Československu (str. 7) je použito 0 (slovy „nula“) historických zdrojů, což radikálně podrývá její důvěryhodnost. Oddíl o poválečné historii Československa z velké části není pro práci relevantní a jeho příliš familiární styl odpovídá tomu, že v něm autorka cituje učebnici Dějepis na dlani. Samotná analýza je z metodologického hlediska poměrně slušně popsána s výjimkou tazatelů – v práci o nich nejsou uvedeny žádné detaily – např. ani jejich počet. Výsledky analýzy jsou prezentovány chaoticky (viz níže) a autorka nepřistoupila k jejich byť jen elementární interpretaci.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|---|---|---|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 4 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 5 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 6 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 6 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 7) | 6 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 4 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Gramatická a stylistická úroveň práce je skličující. Interpunkce je odsunuta na vedlejší kolej; výjimečné nejsou ani dvě interpunkční chyby v jedné větě (str. 21). Autorka neumí používat zájmeno svůj (str. 22), oddělovat tisícovky v číslovkách (str. 16), píše názvy příslušníků národů s malým písmenem (str. 12), používá velká písmena tam, kde nemá (Sběr Dat na str. 31). Symptomem nepříliš obratného stylu autorky je používání nicneříkajících přívlastků jako „zajímavé“ (str. 35) nebo „příjemný“ (str. 25).
Co do struktury má práce také značné rezervy. Proč je například oddíl o historii Československa zařazen až za historii československého sportu a československých médií? Vede to pouze ke zbytečnému opakování již řečeného. Stejně tak stanovení cíle práce (vysvětlené pomocí zmíněného osobního příběhu) se v práci několikrát bezdůvodně opakuje (str. 2, 22, 33).
Přestože kvantitativní analýza je podle všeho provedena poctivě a pečlivě, prezentace výsledků je opět tristní. Popisky koláčových grafů jsou zcela nesystematické – jednou se mluví o „uvedených“ nebo „zmíněných“ státech, pak o „zobrazených“, aniž by mezi těmito dvěma kategoriemi byl nějaký rozdíl (pokud je, tak to není patrné). Text odkazuje na čísla grafů, ty ale číslované nejsou. Spodní graf na str. 39 má špatně vytištěné popisky.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Práce Anny Mejdřické má závažné obsahové i formální nedostatky a celkově je na podprůměrné úrovni. Nad hranicí (ne)obhajitelnosti ji drží pouze její mechanicky, ale víceméně regulérně provedená empirická část.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**:

| | |
|---|---|
| 5.1 | Odkud jste čerpala informace pro oddíl o historii sportu v Československu? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně ☐– velmi dobře ☐ – dobře ☒ – nedoporučuji k obhajobě ☐**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. 1. 2011 Podpis: ……..

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***