

Lucie Horová Šímová: Sebepoškozování jako specifická forma návykového chování: ověření konceptu nelátkové závislosti

1. Abstrakt	max. 5 bodů
Abstrakt končí cílem, nejsou popsány použité metody ani výsledky.	2 body
2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury	max. 25 bodů
<p>Výběr tématu a zdůvodnění tohoto výběru jsou adekvátně popsány v úvodu. Teoretická část reprezentovaná druhou kapitolou podává vyčerpávající přehled teorie sebepoškozování, včetně historie a vymezení pojmu, zařazení sebepoškozování do systému klasifikace nemocí a diskutuje i návykový model sebepoškozování dle zahraničních autorů. Je třeba vyzdvihnout, že autorka systematicky hledá souvislosti s dalšími psychiatrickými diagnózami, v rámci sebepoškozování neopomíná zmínit ani takové jevy jako piercing a tatoo, a z hlediska etiologie neopomíjí žádnou oblast faktorů (bio-psycho-sociální model). Naopak v teoretické části není zmíněna prevalence sebepoškozujícího chování, ať už odhady v obecné populaci, nebo u pacientů s dalšími souvisejícími diagnózami (pouze na str. 35 je zmínka o tom, že u 70-80 % pacientů s hraniční poruchou se toto chování vyskytuje).</p> <p>Citované práce jsou aktuální, v dostatečné míře je čerpáno i ze zahraničních zdrojů. V seznamu literatury bohužel nejsou uvedeny sekundární zdroje, ačkoliv jsou v textu citovány (např. Conterio, et al., 1998, str. 30; Adlermanová, 1997, str. 36; Suttonová, 1999, str. 37).</p>	20 bodů
3. Logika struktury práce	max. 25 bodů
<p>Text je strukturován přehledně a logicky. Zvolená kombinace kvalitativních a kvantitativních metod se jeví jako nejlepší možný design pro účely stanoveného cíle. Praktická část velmi podrobně popisuje realizovaný výzkum. Autorka si na základě svého cíle a výzkumných otázek vytvořila vlastní dotazník obsahující kromě demografických charakteristik a popisu sebepoškozujícího chování také devět otázek vycházejících z diagnostických kritérií DSM-IV pro patologické hráčství.</p> <p>V popisu souboru je kontaminován diskuzí, objevuje se další citovaná literatura (str. 35), což považuji za nevýznamnou chybu.</p>	21 bodů
4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	max. 30 bodů
<p>Data jsou analyzována především kvalitativně, výsledky jsou popisovány přehledně a interpretovány přiléhavě, v textu je často využíváno přímých citací z rozhovorů, což výzkumná zjištění vhodně doplňuje a zároveň validizuje. Je škoda, že autorka z relativně rozsáhlého souboru (105 respondentů) neprezentuje více statisticky zpracovaných souvislostí a</p>	26 bodů

charakteristik. Diskuze je spíše souhrnem výsledků, autorka se nezamýšlí nad metodologickými otázkami, což je škoda.	
---	--

5. Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce	max. 15 bodů
Práce přináší cenné poznatky z dosud málo probádané oblasti. Text je na přiměřené odborné úrovni, je zpracován precizně a bezchybně.	13 bodů

Souhrnné hodnocení	max. 100 bodů
Předložená práce bohatě naplňuje nároky na bakalářské práce kladené. Zejména teoretický přehled fenoménu sebepoškození a kvalitativní zpracování výsledků je na vysoké úrovni. Práci doporučuji připustit k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce s hodnocením výborná . Autorce doporučuji zvážit publikaci výsledků v odborném periodiku.	82 bodů

Doporučené otázky k obhajobě
Navrhňte výzkumný design, který by mohl odpovědět na otázku, zda je sebepoškození pouze symptomem psychiatrických poruch, anebo samostatnou poruchou. Pokud chápeme sebepoškození jako závislost, můžeme některé modely a postupy léčby (případně prevence) využívané u závislostí použít i u „sebepoškozočů“? Jak bychom je případně museli modifikovat?

v Praze, 6. září 2010

Jaroslav Vacek

