

## Posudek bakalářské práce

Mlynář, Tomáš, *Rusko a Tataři: vzájemné vztahy v období raných rusko-mongolských kontaktů*

Bakalářská práce

FF UK, Ústav slavistických a východoevropských studií

Praha 2011, 55 s. rkp.

Bakalářská práce Tomáše Mlynáře pojednává o rusko-tatarských vztazích od přelomu 12. a 13. století přibližně do konce 13. století – autor se soustřeďuje zejména na analýzu mongolských vpádů do Ruska a jejich důsledky. V úvodu Mlynář vymezuje hlavní cíl práce jako „pokus o rozbor podnětů a příčin, jež vedly k vzestupu významu kočovnického světa v dějinách, a to především v kontextu východní Evropy“. Již z formulace takto vágního cíle, kdy se autor ani nepokusí definovat, co míní pod pojmy „kočovnický svět“, „dějiny“ a „východní Evropa“ vyplývá jeho neúspěch odpovědět na otázky, které jsou s tímto cílem spojené. Autor se o to v závěru vlastně ani nepokouší.

Mlynářova práce je více popisem než analýzou mongolského pronikání do Ruska a jeho důsledků. U bakalářských prací to není nic neobvyklého, neškodilo by nicméně, kdyby autor některá svá konstatování a soudy problematizoval a vedl o nich diskusi. Při rozboru literatury a pramenů v úvodu a v některých velmi krátkých pasážích v textu Mlynář jen naznačí, že interpretace tohoto velmi bouřlivého období v pracích ruských, britských, amerických, polských a jiných historiků není zdaleka jednotná a jednoznačná, nicméně ve vlastním výkladu tomu nevěnuje téměř žádnou pozornost a předkládá „svůj“ neproblematizovaný pohled, aniž by bylo zcela patrné, k jaké výkladové škole se přiklání a proč. Ačkoli se opírá o poměrně velké množství sekundární literatury (dokonce i z 19. století!), byť rozhodně ne o všechna podstatná díla, jež k tomuto tématu vyšla, a nemnoho vydaných pramenů, zdá se jakoby si od každého autora „bral“ jen to, co se mu hodí, aniž by vysvětlil důvody svého výběru. I proto na mě Mlynářova práce působí více jako velmi podrobný učebnicový text, byť velmi chaotický a neutříděný, než vědecká analýza. Mlynářovu textu vytýkám i to, že téměř nereflexuje skutečnost, že se rusko-mongolské dějiny odehrávaly v poměrně komplikované mezinárodně-politické situaci, a nelze je vykládat izolovaně bez znalosti řady klíčových událostí a fakt, jež měly na ruské a mongolské dějiny a jejich vzájemnou interakci významný dopad. Autor se občas nevyhne ani faktografickým chybám a některým problematickým interpretacím.

Pokud se jedná o formální a stylistickou stránku práce, mohu konstatovat, že navzdory některým stylistickým neobratnostem a formálním nedostatkům a nejednotnostem je Mlynářův text na velmi slušné úrovni, což platí i o velmi dobrém poznámkovém aparátu a přílohách. Práce se opírá o poměrně širokou škálu důležitých pramenů a literatury, i když je potřeba poznamenat, že by jí nesporně prospěla návštěva dalších klíčových knihoven a institucí, kde by se mohl autor seznámit s důležitými díly a edicemi pramenů.

Vzhledem k výše zmíněným nedostatkům patří bakalářská práce Tomáše Mlynáře spíše k průměrným studentským počínům a jako takovou ji doporučuji k obhajobě a hodnotím s výhradami ještě klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V Praze 26. ledna 2011

PhDr. Stanislav Tumis, M. A., Ph.D.

Ústav slavistických a východoevropských studií FF UK Praha