

# **Oponentský Posudek diplomové práce**

## **Magisterský program RS UK FHS v Praze**

**Název práce: Návrh řešení problematiky uvádění nových příslušníků do Vazební věznice Praha-Ruzyně**

Jméno studenta: Bc. Vítězslav Čadra  
Zaměření studia: (řízení nebo supervize)

Posudek vypracoval: PhDr. Jan Holeyšovský

Datum: 2.9. 2010

Student zvolil v kontextu svého pracovního zařazení aktuální a významné téma. Práci vypracoval v přiměřeném rozsahu 87 stran, k nimž připojil jmenný a věcný rejstřík a seznam citované literatury. V textu práce se odkazuje na přílohy, ty jsem však v elektronické verzi, jež mi byla k dispozici, nenašel.

Zhruba polovinu rozsahu tvoří teoretická část, v níž se student věnuje nejprve obecně teorii vzdělávání a adaptačního procesu, dále pak popisuje realie vězeňské služby. Empirickou část tvoří dotazníkový průzkum u vybraného vzorku zaměstnanců a studium reálií adaptačního procesu Vězeňské služby. Z nich pak autor vyvozuje závěry a doporučení pro zefektivnění adaptačního procesu.

Teoretické části lze vytknout jistou rozvláčnost a přílišnou obecnost. Obecné poznatky o nástrojích a metodách vzdělávání a jejich kategorizaci, zabírající bezmála třetinu celého rozsahu práce mají malou relevanci k danému tématu. Relevantnější je teoretická část vztahující se k adaptačnímu procesu, na niž se autor několikrát odkazuje při interpretaci výsledků v empirické části. Třetí část teorie je pro pochopení kontextu daného tématu podstatná, přesto však obsahuje rozsáhlé citace zákonů, které jsou nadbytečné.

K metodologii empirické části mám rovněž několik výhrad:

1. Především není jasné, proč autor zvolil k dotazníkovému průzkumu výběr 40 z celkového počtu 100 dotyčných zaměstnanců, který je jistě dotazníkovým průzkumem zvládnutelný. Dotazníková návratnost byla v tomto případě sice neobvykle vysoká, ale výsledky z celé populace zkoumaných pracovníků by byly jistě průkaznější. Autor rovněž neuvádí kritéria výběru dotazovaných.
2. Podle toho, co je uváděno v textu (přílohy jsem neměl k dispozici) nelze vyloučit jistou návodnost některých použitých otázek („zda bylo pro příslušníky vstupní školení dostatečné“ str. 53.)
3. U dvou položek dotazníku (7.3.1 str. 59 a 7.4.1 str. 63) uvádí použití sémantického diferenciálu. Z tabulek uváděných v textu však vyplývá použití verbální pětibodové škály na kontinuu souhlasím – nesouhlasím.

4. Podstatná část závěrů průzkumu v empirické části pochází z odpovědi na DVO č.6. (str.66 – 77) kterou autor čerpal nikoli z průzkumu, ale z vlastního studia dokumentů. Výsledky dotazníkového průzkumu se v tomto srovnání jeví jako pouhý doplněk vlastní interpretace studovaných materiálů. Přitom v metodologii empirické části uvádí, že v zájmu objektivity se vyhýbá interpretaci vlastního pozorování sledovaného procesu. Tyto dvě skutečnosti se mi zdají být v logickém rozporu. Objektivita se mi v tomto případě jeví dosti pofiderní a je na škodu obětovat v jejím zájmu pozorování, které může použité metody doplnit cenným údaji.

Autor cituje celkem 29 literárních pramenů, z toho 2 v angličtině. Jeden pramen se v seznamu literatury vyskytuje třikrát (11, 13, 14) zřejmě ve 3 různých vydáních. Dva z pramenů jsou odkazy na zákony o vězeňské službě. Literární citace po formální stránce odpovídají požadovaným normám.

Diplomová práce přináší výsledky, které mohou být v praxi dobře využitelné a při realizaci mohou přinést skutečné zlepšení sledovaného procesu. Práce podle mě splňuje i nároky kladené na diplomovou práci podle formálních kritérií, pomineme-li zmíněnou opakovanou citaci a drobné překlepy a stylistické prohřešky, které se sporadicky vyskytují. Rozsah považuji za přiměřený, členění přehledné a odpovídající obsahu, citace přesné.

Přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě. Podmínkou je doplnění příloh, v nichž by nemělo chybět plné znění použitého dotazníku včetně písemné instrukce. Klasifikace (dobře nebo velmi dobře) by měla vycházet z toho, jak kvalitně bude student reagovat na uvedené výhrady.

Náměty otázek k obhajobě:

- Jak a proč student dospěl k výběru dotazovaných příslušníků VS a jaká byla kriteria výběru? Jak prokáže reprezentativnost vybraného vzorku?
- Autor přikládá velký význam anonymitě získaných informací, proto volí metodu anonymního dotazníku a rezignuje na použití strukturovaného rozhovoru nebo jiné osobnější doplňkové metody. Proč?
- Jak vypadá a kdy se používá sémantický diferenciál?
- Proč citoval opakovaně některé literární zdroje?
- Jaká byla jeho pozorování sledovaného procesu a jak by ovlivnila závěry práce?
- Jak bude postupovat při realizaci svých doporučení?

V Praze 2. září 2010

Phdr. Jan Holeyšovský