

## Oponentský posudek

**Název práce:** Používání omezovacích prostředků u pacientů

**Autor:** Petr Příkryl

**Volba tématu:** Téma je významné jak z hlediska zdravotnictví, tak z pohledu medicínského práva a etiky. V některých případech je nezbytné, aby duševně nemocný člověk byl po přechodnou dobu fyzicky omezen, musí se to však odehrávat za přísně stanovených podmínek pokud jde o péči zdravotníků a právní aspekty. Uvedené téma je rovněž obsahem mezinárodních diskuzí (nejen) Českých psychiatrů.

**Teoretická část:** Problematika je zřetelně definována. Přehled poznatků je solidní. Autor mimo jiné píše o historii psychiatrie, léčbě duševních poruch, možnosti fyzického omezení pacientů, agresivitě nemocných a akutních stavech v psychiatrii. Přehled působí uceleným dojmem. Vybrané názory byly dobře vybrány a jsou relevantní pro daný problém.

**Empirická část:** Výzkumný problém je adekvátně definován. Jedná se o kvalitativní výzkum. Cílem bylo zjistit, jak duševně nemocné nahlízejí na svou chorobu, na své fyzické omezení v minulosti a jeho příčiny. Výpovědi patientek jsou srovnávány s výpovědi personálu a zápisy ve zdravotnické dokumentaci. Metodika prezentované studie je kvalitní. Vzorek pacientů byl pro daný účel vybrán adekvátně. Výsledky jsou prezentovány přehledně, jednak v textu, rovněž však v tabulkách a grafech. Jedná se o soubor kazuistik, avšak s důkladným analytickým rozбором výpovědi patientek a dalších údajů. Rovněž diskuze autora k výsledkům je adekvátní, zachycuje různé aspekty dané problematiky.

**Závěry práce:** Závěr práce shrnuje uvedenou problematiku. Týká se teoretické i empirické části práce. Je shrnut základní obsah sdělení nemocných. Hlavním závěrem práce je myšlenka, že pokud je fyzické omezení užito v indikovaném případě, jsou zachovány standardní postupy a přístup k pacientovi je citlivý, nemocný toto fyzické omezení nemusí vnímat negativně. Jsou navrženy také další výzkumné postupy.

**Literatura a práce s literaturou:** Autor dokázal, že umí dobře pracovat s odbornou literaturou. Je uvedeno 42 literárních citací, rovněž v angličtině, a čtyři internetové zdroje informací.

**Kvalita příloh:** Přílohy jsou kvalitní, vzorně uspořádané. Oponent se poprvé setkal s využitím fotografií v přílohách, ty jsou technicky i obsahově na velmi dobré úrovni a oživují posuzovanou práci.

**Přednosti posuzované práce:** Velkým kladem je zájem autora o názory pacientů na danou problematiku, nevšimá si jen názorů personálu a odborné literatury. Oponent oceňuje formální stránku práce, tato je vzorná, překlepy jsou zcela ojedinělé. Autor své myšlenky pěkně stylizuje. Metodika empirické části studie je velmi kvalitní, zde lze předpokládat významný vliv vedoucí práce a konzultanta.

**Nedostatky práce:** Z obsahu vypadl bod 2.3.3, který by tam logicky patřil. Tento bod vypadl také z textu práce. Název práce je příliš široký, nepřesně vystihuje popisované téma. Na základě názvu práce bych se domníval, že autor bude psát také o omezování pacientů na interním nebo chirurgickém oddělení nemocnice. Tak tomu však není. Do názvu bych doplnil alespoň dovětek „v psychiatrii“. Autor nemá jasno o geografii České republiky, viz kapitolu 1.1.2. Píše o „Vývoji psychiatrie v Čechách“, přitom jsou uvedena také pracoviště z Moravy a Slezska. Na straně 14 autor píše o vzniku psychiatrických léčeben v Čechách a na Moravě, přitom je uvedena také Opava, ta se však nachází ve Slezsku. Výběr pacientů byl omezený, jednalo se jen o ženy. U mužů mohly být výsledky jiné. Bylo hodnoceno pouze použití síťového lůžka, nikoliv kurtů, přitom u fyzického omezení kurty mohly být názory pacientů více negativní. Ne zcela jsem porozuměl úvahám autora na straně 104. Kdyby byla síťová lůžka zcela zrušena (jak tomu bylo také na Psychiatrické klinice FN HK), tak jako první náhradní možnost fyzického omezení se nabízí právě využití kurtů. Toto ale autor vůbec neuvádí, není jasné proč. Samozřejmě využití kurtů má také svá rizika a omezení.

**Celkové stanovisko oponenta k práci:** Oponent může prohlásit, že přes některé výše uvedené nedostatky se jedná o nejlepší bakalářskou práci, jakou kdy oponoval. Problematika je závažná a její vědecké zpracování velmi kvalitní.

**Navržené otázky k diskuzi:**

Jak by se mohly výsledky práce lišit, kdyby byly hodnoceny výpovědi také mužských pacientů a použití kurtů?

Jak autor dále využije poznatky svého výzkumu? Bylo by škoda, kdyby zapadly.

**Klasifikování bakalářské práce oponentem:** Výborně s pochvalou

V Hradci Králové 9.5.2011

Prof. MUDr. Ladislav Hosák, PhD.  
Psychiatrická klinika LF UK a FN Hradec Králové