

Hodnocení bakalářské práce

Název: Patauův syndrom, když příroda nadělí o jeden chromozom navíc

Autor: Iveta Zalabáková, studentka 3.ročníku kombinované formy bakalářského studijního programu Ošetrovatelství, obor Všeobecná sestra

Studentka si zvolila zajímavé, odborně přesně definované téma. Tato volba současně znamená poměrně značné nároky na studium literatury k tomuto tématu.

Celá práce působí dojmem projektu vypracovaného ve stresu. Domnívám se, kdyby si studentka našla čas k přečtení celé práce po jejím dokončení, dokázala by najít a opravit velké množství gramatických chyb – chybění čárek, písmen, záměn písmen, spojení dvou slov dohromady.

Chybně je uveden již nadpis práce. Nevím, zda se jedná o chybu náhodnou, protože chyba v názvu tématu se objevuje na více místech. Chybně rovněž název dotazníku.

Další chyby jsou v anglickém překladu názvu práce.

Teoretická část zahrnuje rozvalu o důvodech neúspěšné prenatalní detekce vrozené vady. Vedle uvedené špatné interpretace výsledků, méně zkušeného odborníka zcela opomíjí fakt, že relativně velká část dětí s Patauovým syndromem nemusí být dostupnými metodami detekovatelná. V případě přítomnosti velkých typických strukturálních vad detekovatelných ultrasonograficky je situace jiná, vždy se provádí amniocentéza, případně chordocentéza. Prokázaná chromozomová vada je důležitá pro určení strategie vedení porodu. Při průkazu chromozomové vady je porod veden tak, že se chrání matka nikoliv dítě.

U chromozomových vad se používá pojem aberace nikoliv mutace.

Konkrétně uváděná pacientka měla strukturální vady typické pro Patauův syndrom- kompletní obličejový rozštěp a omfalokélu. Tyto vady jsou prenatalně detekovatelné.

Empirická část je zpracována slušně. Správně je definován průzkumný problém. Volba názvu průzkum namísto výzkum je vystižná, vyjadřuje jazykový cit a snad i určitou míru zpětné vazby. Bohužel název výzkum a průzkum je používán v dalším textu nahodile obojí. Na straně 38 nerozumím počtu zpracovávaných dotazníků. Pokud se 20 dotazníků od všeobecných sester autorce nevrátilo, nesouhlasí počet uváděný dále v textu.

Otázka č. 18 si protiče s úvodem práce na str.9.

Výsledky jsou prezentovány přehledně s velmi dobrou grafickou úpravou. V obrazové příloze jsou velmi dobré a instruktivní fotografie. Je zřejmé, že jsou z různých zdrojů, zřejmě převážně literárních. U všech fotografií by měl být uveden jejich zdroj, u fotografií dětí by měly být nacionálie ve zkratce a jasně uvedeno, zda rodiče nebo matka souhlasili s uveřejněním fotografií v odborné práci. Velmi by mne zajímalo, zda na některé fotografií je pacientka, o kterou diplomantka pečovala.

Diskuse je přiměřená danému tématu.

V závěru opět gramatické chyby a stylistická neobratnost. Nevím, zda mám samý počátek těhotenství považovat za početí, dále nevím, jak jsou míněny aberace chromozomů v množném čísle.

Léčba nevychází z jednotlivých typů této vady, je opravdu dána rozsahem postižení.

Hlavním přínosem práce je sdělení o informovanosti sester o značně specifické medicínské problematice.

Literární zdroje jsou uvedeny v přiměřeném rozsahu, přiměřeně významné. Mám určité pochybnosti, zda s některými prameny např. 9., 11. studentka přímo pracovala. Citace literárních odkazů v textu není důsledná, vzhledem k charakteru práce ji však lze hodnotit jako vyhovující.

Textové přílohy- slovníček pojmů vyhovující, seznam tabulek je dokladem odpovědí na otázky dotazníku, podobný význam mají i grafy, další přílohou je celý dotazník s 24 otázkami, některé např. č. 9 jsou nepřesně formulovány. Nevím, co to je neimplantační genetická diagnostika.

Při obhajobě doporučuji diskutovat o indikačním spektru invazivních a neinvazivních prenatálních vyšetření, o možnosti využít právo na odmítnutí jakéhokoliv prenatálního vyšetření matkou.

Souhrně práci hodnotím : dobře

V Hradci Králové 30.10.2010

dr Věra Jüttnerová