

**Univerzita Karlova v Praze
Lékařská fakulta v Hradci Králové**

Posudek oponenta bakalářské práce.

Název práce: Akreditace a její vliv na kvalitu poskytované péče v lůžkovém zdravotnickém zařízení

Autor práce: Marcela Valentová

Oponent práce: Mgr. Dana Vaňková

Datum předání posudku: 18.10. 2010

Hodnocení:

1. Volba tématu

Zvolené téma bakalářské práce je vzhledem k současnému vývoji nejen ve zdravotnictví, ale i v jiných odvětvích velmi aktuální. Kvalita péče, spokojenost pacientů a jejich bezpečí z hlediska poskytované zdravotní péče jsou stále více sledovány nejen odbornou ale také laickou veřejností a postupně se stávají součástí celkového hodnocení úrovně ve všech zdravotnických zařízeních nejen v České republice.

2. Teoretická část

Teoretická část je členěna do dvou oblastí a to následovně: 1. Kvalita – jakost a 2. Systémy řízení a zajišťování kvality. První oblast má logickou strukturu a je zaměřená na vysvětlení pojmu kvalita a jejího užití v oblasti zdravotní péče, dále je věnována pozornost prvkům a kritériím kvality a jejímu měření. V druhé oblasti se autorka zaměřila na vysvětlení pojmu akreditace a jejího přínosu do praxe se zaměřením na zdravotní sestry. Vysvětluje systém JACHO, činnost SAK ČR a pojem ISO normy. Přehled poznatků je celkem dostačující. Definice problematiky se pohybuje více v obecné rovině a je málo zaměřena na konkrétní cíl práce, kterým je dodržování dvou konkrétních akreditačních standardů (č.9 a č.71) a téměř chybí autorčin komentář.

3. Empirická část

Empirická část je barevně sladěná, ale není dostatečně přehledná. Orientace ve výsledcích otázek a následném grafickém znázornění není vzhledem k jejich umístění na každé jiné straně dobrá. V úvodu empirické části jsou definovány pouze dílčí cíle výzkumu bez hypotéz, které jsou v závěru práce shrnuty a zhodnoceny. Výzkum byl prováděn na Plicním oddělení v neakreditovaném pracovišti OLÚ Albertinum Žamberk a na Plicním oddělení akreditovaného pracoviště OLÚ Paseka. Výzkum byl veden kvantitativním přístupem a za použitou metodu byl zvolen dotazník.

Respondenty byly sestry pracující na zkoumaných pracovištích příslušných OLÚ. Počet respondentů není pro rozsah práce zcela dostatečný. Odpovědi respondentů jsou velmi zajímavé a v některých oblastech až alarmující. Autorčin komentář výsledků jednotlivých odpovědí ne vždy dobře vystihuje zjištěné poznatky. V otázkách č. 15, 17 a 19 jsou v textu špatně uvedeny hodnoty při odpovědi nevíím. Součet všech hodnot není 100%, ale 101%. V tabulkách pod textem jsou již hodnoty uvedeny správně. Na základě zjištěných skutečností v rámci hodnocení odpovědí, byly provedeny rozhovory s hlavní, vrchní a staniční sestrou OLÚ Žamberk k jejich seznámení s výsledky výzkumu a k vysvětlení některých zjištěných nesrovnalostí. Zde je na místě otázka, proč se rozhovory uskutečnily pouze v OLÚ Žamberk. Z výsledků šetření je patrné, že ani akreditované pracoviště OLÚ Paseka není bez nedostatků. U provedených rozhovorů zcela chybí popis, kde se uskutečnily, za jakých podmínek a v jakém časovém horizontu a zda jde o doslovný přepis rozhovoru nebo jen o shrnutí odpovědí jednotlivých respondentů. Diskuse a závěry práce jsou velmi obecné a zjednodušené.

4. Závěry práce

Závěry práce odpovídají ne příliš dobře zpracovanému tématu práce. Akreditace sama o sobě není zárukou kvality poskytované péče ve zdravotnickém zařízení. Záleží na přístupu jednotlivých pracovníků daného zařízení a práci managementu na všech úrovních řízení. Hlavní přínos práce není zcela objektivní.

5. Literatura a práce s literaturou

Práce s literaturou je nedostatečná. Autorka v některých případech zcela nerespektuje citační pravidla. V textu cituje autory a jejich díla, která nejsou uvedena v seznamu literatury. Dále zkracuje jména autorů např.: autory Škrļa, Škrlová pod citací jejich textu uvádí Škrlovi (např. na str. 17). V textu se objevují četné gramatické chyby i ve

jménech citovaných autorů. Není uveden ani správný akademický titul vedoucí práce
Mgr. Ivany Vašátkové Ph.D. – titul Ph.D. je autorkou nahrazen Ph.Dr.

6. Kvalita příloh

Kvalita příloh je průměrná.

7. Celkové stanovisko oponenta

Volba tématu práce je sice velice aktuální, ale práce nemá dobrou výpovědní hodnotu.
Práce je zpracována velmi průměrně. Problematické části práce jsem popsala výše.

8. Otázky

- Myslíte si, že neakreditované pracoviště může poskytovat stejně kvalitní zdravotnickou péči jako akreditované pracoviště? Pokud ne, tak proč?
- V čem je akreditace zdravotnických zařízení přínosná z hlediska bezpečí pacientů?

9. Klasifikace

DOBŘE – práci doporučuji k obhajobě.

Mgr. Dana Vaňková