

**Univerzita Karlova v Praze, Lékařská fakulta v Hradci Králové**

**Bakalářská práce**

**Věra Koubová: Uspokojování potřeb seniorů v domově pro seniory**

**Vedoucí práce: Jaroslava Pečenková**

**Oponentský posudek bakalářské práce**

**Doc. MUDr. Iva Holmerová, Ph.D.**

**Univerzita Karlova v Praze, Fakulta humanitních studií**

Volba tématu: Téma považuji za aktuální s ohledem na stárnutí populace a nedostatek poznatků týkajících se problematiky seniorů žijících v institucích

V teoretické části studentka podává definici vyššího věku a charakterizuje populaci seniorů s ohledem na jejich zdatnost, zabývá se také sociálními změnami a dopady stáří, charakterizuje některé důležité pojmy, jako například ageismus, důstojnost seniorů, špatné zacházení se seniory. V další části se zabývá teorií potřeb člověka z pohledu moderního ošetřovatelství, a to včetně zopakování Maslowova modelu potřeb. Další část je věnována podrobné charakteristice potřeb s ohledem na prostředí domova důchodců, dále uvádí a charakterizuje model uspokojování potřeb seniorů podle Hendersonové.

Nejsem detailně seznámena s obsahem výuky a doporučenou náplní bakalářských prací na LF Hradec Králové, nicméně s ohledem na usus univerzity se domnívám, že teoretická část práce v podstatě zřetelně definuje problematiku, podává pro bakalářskou práci solidní přehled poznatků a výběr relevantních názorů pro daný problém.

V úvodu k empirické části studentka seznamuje s cílem svého výzkumu, dále velmi stručně charakterizuje metodu výzkumu (kvantitativní metoda formou dotazníku, kdy otázky sestavovala sama, neuvádí však jak). Soubor charakterizuje jako reprezentativní, tedy 50 respondentů, z toho 45 žen a 5 mužů. Způsob výběru nebyl uveden, proto si dovoluji vznést pochybnost, zda se skutečně o soubor reprezentativní jednalo, respektive s ohledem na jakou populaci byl tento vzorek reprezentativní. Dotazník byl distribuován v DpS v Trutnově se 100% návratností danou tím, že studentka v zařízení pracovala. Zajímavé by bylo uvést, kolik lidí v celém domově žije, zda se jednalo o úplné či výběrové šetření. Další zajímavou otázkou je, zda šetření z jednoho domova lze zobecnit i na jiná obdobná zařízení.

Výsledky šetření jsou prezentovány v tabulkách četnosti a procent a ve sloupcových grafech. Jednotlivé poznatky jsou poté diskutovány, v diskusi jsou uvedena i některá další zjištění získaná pravděpodobně při distribuci dotazníku, což lze považovat za zajímavé. Uvítala bych však i diskusi k limitům této práce, a to zejména s ohledem na možnost zobecnění, šetření v jednom zařízení, k distribuci dotazníku atd.

Závěry práce: práce je přehledná a potvrzuje to, co je již o životě lidí v domovech pro seniory vcelku známo všeobecně, pro daný domov se může jednat o nová zjištění. Tyto poznatky se týkají jednoho domova pro seniory, proto by bylo vhodné s výsledky práce seznámit vedení tohoto domova.

Literatura a práce s literaturou: Autorka pracuje s relativně obsáhlou literaturou, prameny v textu cituje zřejmě dle doporučení vedoucího práce (IPA).

Kvalita příloh: přílohy považuji za cenné, zejména ty, které dokumentují situaci v DpS, kasuistiku a podobně. Domnívám se, že kvalitativní šetření by v tomto případě bylo větším přínosem než dotazníkové šetření.

Celkové stanovisko oponenta k práci je pozitivní, doporučuji při obhajobě objasnit některé pojmy jako vzorek, reprezentativnost, kvalitativní a kvantitativní šetření.

Navrhuji hodnocení: velmi dobře

V Praze dne 17. října 2010

Doc. MUDr. Iva Holmerová, Ph.D.