

Masarykova Univerzita  
Lékařská fakulta  
Katedra ošetřovatelství  
Brno

## POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

**Název práce:** KVALITA ŽIVOTA U PACIENTŮ S ISCHEMICKOU CHOROUBOU  
108 s.

**Autor práce:** Jitka Hanzlová  
**Název studijního oboru:** Ošetřovatelství  
**Forma studia:** kombinovaná  
**Akademický rok:** 2009/2010  
**Vedoucí práce:** PhDr. Mariana Bažantová Ph.D., MUDr. Tomáš Indruch  
**Oponent:** PhDr. Michaela Schneiderová

### OPONENTSKÝ POSUDEK

#### Volba tématu:

Předložená bakalářská práce má aktuální, ale i vhodně zvolené téma.

#### Teoretická část:

Teoretická část na 26 stranách kompletuje poznatky do dvou velkých kapitol (1 - Kvalita života a 2 - Angiologie). Cíle teoretické části korespondují s obsahem teoretické části. V citovaném nebo parafrázovaném textu chybí občas odkazy na citace např. str. 13, 17, 23, 24,... a místy se vyskytující nesprávná citace literatury např. str. 18. Text v kapitole 1 – Kvalita života je zprvu psán a vztahován na všeobecnou problematiku tématu a pak bez upozornění či vysvětlení vztaženo na zdravotnictví, na což však čtenář z obsahu usoudí. Je škoda, že v podkapitole 1.5.1 Druhy dotazníků nejsou uvedeny, v příloze, pro názornost ukázky použitých jednotlivých druhů dotazníků. Kapitole 2 – Angiologie není místy text dostatečně vysvětlen např. str. 25, 36 (např. celkové interní vyš. podle běžných norem,...). Podkapitola 2.8 Vyš. metody u pacientů s ICHDK spíše měla být 2.7.4. Občasné nevysvětlené zkratky v textu – např. str. 35.

Celkový dojem teoretického textu je relativně ucelený a s dostatečným obsahem pro získání přehlednosti o tématu.

#### Empirická část:

V empirické části bylo využito kvantitativního výzkumného šetření, které probíhalo ve formě dotazníkového šetření. Na začátku práce si autorka stanovila 3 dílčí cíle a 6 hypotéz (hodnotím velmi kladně statistické zpracování). Sledovaný soubor (hospitalizovaných pacientů) obsahoval 60 respondentů z toho 30 respondentů (100 %) s chronickým onemocněním IM a 30 respondentů (100 %) s chronickým onemocněním ICHDK. Tato volba výběru respondentů je velmi netradiční. Výsledky výzkumu jsou jednotlivě rozebrány a převedeny do tabulek a barevných grafů.

Mám však drobné výhrady:

- charakteristika souboru respondentů mohla být více konkrétnější
- cíle a hypotézy by stály za větší pozornost
- chybí odkaz či ukázka na dotazník SF - 36

- je škoda, že s položkami č. 3 a 4 nebylo pracováno ve smyslu nejvyšší a nejnižší hodnoty a průměru
- tabulka na str. 51 je nepřehledná, nepopsaná a neoznačená
- položka č. 8, 9, 19, 20 má zvláštní vypočítané hodnocení (odpovídat mělo všech 30 respondentů jak s ICHDK tak IM (100 %)???, kdežto tabulka uvádí jiná čísla na jiný počet respondentů)
- v komentářích chybí okomentování položek, kde žádný respondent neuvedl odpověď
- pokud jsou statisticky zpracovány hypotézy (hypotézy byly potvrzeny či vyvráceny), je škoda, že již nedošlo k dalšímu jejich zpracování
- položka č. 17 a její odpovědi v této položce dotazníku neseďnou s odpověďmi uvedenými v tabulce č. 18 na tuto otázku.

V diskuzi je postrádáno u některých vyhodnocených položek dotazníku srovnání se zdroji literatury. Pokud autorka nenašla vhodné zdroje související s touto tematikou, mohla je slovně okomentovat.

#### **Závěry práce:**

Autorka v závěru práce předkládá ucelený náhled na práci a vyvozuje případná tvrzení i návrhy řešení, které z jejího šetření vyplynuly. Jen si dát v příštím psaní pozor na použití spojení slova originální dotazník??

#### **Literatura a práce s literaturou:**

Při psaní bakalářské bylo použita požadovaná norma zdrojů literatury. Chybí zde správná citace v seznamu literatury.

#### **Formální stránka práce:**

V práci lze nalézt stylistické nedostatky, ty však, ale nemají vliv na kvalitu práce. Struktura, přehlednost, vnější i grafická úprava práce je dodržena.

#### **Kvalita příloh:**

V práci byly použity přílohy (celkem 12), jen bohužel nejsou v návaznosti na text.

#### **Celkové stanovisko oponenta:**

Tato práce je svým obsahem dostatečně zpracovaná, aby z ní bylo možno získat ucelený přehled.

**Práce odpovídá požadavkům kladenou na bakalářskou práci, doporučuji k obhajobě.**

#### **Klasifikace:**

**Velmi dobře**

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak dále využijete zjištěné výsledky ze své bakalářské práce?

**V Brně 07.10.2010**