

Hodnocení bakalářské práce

dle pokynů Ústavu sociálního lékařství, Univerzita Karlova v Praze, Lékařská fakulta v Hradci Králové, na práci:

Nikola Mackerlová: Kvalita života pacientů po totální laryngektomii. Univerzita Karlova v Praze, Lékařská Fakulta v Hradci Králové – Ústav sociálního lékařství, odd. ošetrovatelství, 2011, 115 s. (vedoucí práce: prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.)

1. **Volba tématu:** volbu tématu považuji za vhodné – téma je nosné, příhodné pro autorku pracující jako instrumentářka v oboru ORL.
2. **Teoretická část**
 - a. *Definování problematiky* v empirické části hodnotím výborně, v teoretické části nejsou cíle zcela účelné (např. popsat stručně anatomii...)
 - b. *Přehled poznatků a výběr relevantních názorů na problematiku:* studentka uvedla výborný teoretický přehled poznatků, především týkajících se operačních technik, náhradních hlasových mechanismů a ošetrovatelské péče. Některé nepřesnosti (např. nesystematické dělení funkce hrtanu, záměna pojmů „hlas“ a „řeč“ na str. 13, nepřesnosti v terminologii klasifikace str. 15, podobně dále) nepovažuji za zásadní na zadané úrovni zpracování tématu.
 - c. *Výběr relevantních názorů* na problematiku je reprezentativní. Autorka práce výborně rozebrala české i zahraniční práce, zabývající se tématem, prokázala jejich znalost.
3. **Empirická část**
 - a. *Definování výzkumného problému* je provedeno výborně.
 - b. *Charakteristika vzorku:* vzorek byl vybrán přiměřeně, malý počet respondentů je odpovídající možnostem.
 - c. *Metoda* volby výzkumu formou rozhovoru pomocí dotazníků a formou rozhovoru pomocí návodu byla zvolena výborně. Teoretický popis dotazníků je příhodnější v teoretickém úvodu (kde naopak není příliš vhodná kazuistika). Za příkladnou považuji formu osobního setkání s respondenty. Metodiku vedení rozhovoru autorka zvládla výborně, prokázala výborný náhled na problematiku schopnost z malého počtu respondentů získat co nejvíce informací do hloubky.
 - d. *Způsob prezentace výsledků* považuji za výborný v textové části, tabulky jsou též velmi dobré.
 - e. *Způsob diskutování výsledků* považuji za formálně velmi dobrý, obsahově výborný. Autorka velmi dobře srovnala svůj výzkum s výsledky podobného šetření z r. 1988. Prokázala znalost problematiky teoreticky i po praktické stránce.
4. **Závěry práce** považuji za velmi užitečné. Po formální stránce by mohly být klíčové informace více vyzdvíženy (např. v odrážkovém seznamu).
5. **Literatura** je výborně vybrána a velmi dobře citována. Předkládaná fakta, zejm. tvrzení číselných hodnot v teoretické části práce, je třeba vždy podložit citací (např. na str. 7 „...rakovina hrtanu...zaujímá...jen něco málo přes jedno procento... podobně na str. 14 a dále). Nápadné je zde opakované přebírání informací z několika málo zdrojů (Jeřábek 2003).
6. **Kvalita příloh** je dobrá. Obrazová dokumentace je prostou fotokopií originálu. Nenašel jsem svolení autorů k použití svých obrázků do předkládané práce.
7. **Celkové stanovisko:** téma práce považuji za nosné a výborně zvolené, zpracování teoretické práce je celkově velmi dobré. Empirická část je celkově výborná. V diskusi při obhajobě navrhuji autorce položit otázku, jaký faktor nejvíce snížil kvalitu života dotázaných pacientů, zda se domnívá, že hodnocení kvality života pacientem by mělo být součástí vyšetření pacienta již před plánováním léčby, a jakou nejcennější zkušenost získala ze své práce.
8. **Klasifikace bakalářské práce:** práci hodnotím celkově „výborně“.

v Hradci Králové, dne 25.4.2011

MUDr. Jakub Dršata, Ph.D.
ORL klinika
Fakultní nemocnice
500 05 Hradec Králové

Mgr. Eva Vachková,
Univerzita Karlova v Praze,
Lékařská fakulta v Hradci Králové,
Ústav sociálního lékařství – oddělení ošetrovatelství
Šimkova ul. 870,
500 01 Hradec Králové

V Hradci Králové, dne 25.4.2011

Vážená paní magistro,
děkuji za Vaši důvěru, se kterou jste se na mne obrátila s prosbou o vypracování oponentského posudku na bakalářskou práci

Nikola Mackerlová: Kvalita života pacientů po totální laryngektomii.

Dle pokynů Vám svůj posudek ve dvojím vyhotovení přikládám v příloze dopisu, spolu se zapůjčenou bakalářskou prací. Elektronickou verzi posílám současně na adresu klausovaa@lfhk.cuni.cz. Je-li vypracování posudku honorováno, prosím o poukázání částky bezhotovostně na účet č. 670100-2200376431/6210 (avizovaný tiskopis o bezhotovostním převod mzdy nebyl dodán).

S úctou,

Jakub Dršata.

*MUDr. Jakub Dršata, Ph.D.
ORL klinika
Fakultní nemocnice
500 05 Hradec Králové*