

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Zdeňka Vondráčková

Vedoucí práce: Doc. MUDr. Pavel Dlouhý, Ph.D.

Název práce: Spokojenost pacientů s kvalitou stravy v nemocničním zařízení

Autor posudku: Doc. MUDr. Pavel Dlouhý, Ph.D.

(jméno, příjmení, 3. LF UK, Ruská 87, Praha 10

zaměstnavatel, pavel.dlouhy@lf3.cuni.cz

kontakt – e-mail, tel. 267 102 621

telefon):

Vedoucí práce/konzultant

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Autorka pomocí dotazníku sledovala subjektivní hodnocení kvality stravy v nemocnici hospitalizovanými pacienty. Výsledky hodnotila s ohledem na věk, pohlaví, délku hospitalizace, typ diety a způsob stravování před hospitalizací. Jedná se o velmi aktuální problematiku, výsledky práce mohou mít přímé praktické dopady na zlepšení kvality péče v příslušném zdravotnickém zařízení.

- 2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

Oceňuji samostatnost a zájem autorky o problematiku. Autorka podrobně zpracovala problematiku klinické výživy s využitím relevantních literárních pramenů, samostatně připravila příslušný dotazník, provedla šetření u 150 klientů velké fakultní nemocnice a provedla vyhodnocení výsledků.

Str. 42: teploty v jádře potravin a doby jejich působení, tříhodinová doba výdeje teplých pokrmů, rutinní uchovávání vzorků – tyto povinnosti nejsou v žádném obecně platném předpise zakotveny.

Díličí data o výskytu malnutrice ve zdravotnických zařízeních v ČR jsou známa (str. 52), výskyt proteinové malnutrice u bezdomovců naopak nebyl prokázán (str. 57).

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

Cíle práce jsou formulovány poněkud neurčitě, výsledky prezentovány v podobě grafů. Ve výsledcích chybí údaje z otázek 1-5 (charakteristika souboru dle věku, pohlaví atd.). Některé otázky měly mít širší škálu odpovědí, např. v otázce 12 chybí možnost „jiná příčina“, v otázce 17 „nad 200 Kč“ atd.

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

1

Teoretická část je zbytečně rozsáhlá, některé části (Definování a charakteristika výživy, Zastoupení základních složek výživy, Psychologie výživy a sociální aspekty jídla, Malnutrice, Dehydratace) jsou redundantní, resp. zbytečně podrobné. Není jasný název kapitoly 1 (Technologická východiska práce), jde spíše o úvod či teoretická východiska. V kapitole 3.1 některé odstavce působí jako vytržené z kontextu.

V textu se vyskytuje množství překlepů, pravopisných chyb, chyb v interpunkci, vybočení z větné stavby. Žádoucí by bylo jazyková a stylistická úprava textu, některé formulace působí velmi šroubovaně. Např. „Nejvýznamnější příčinou je podpoření nedostatku čisté vody v jejím dalším omezování přísunu“ (str. 61) či „Ekonomické mechanismy při plánování ovlivnění výživy nemá dbát na pozitivní krátkodobé důsledky snažení“ (str. 133). Některé obraty jsou zavádějící, chybně formulované, např. „Při vytváření jídelníčku je nutno zhodnotit a zahrnout tzv. rizikové potraviny...“ (str. 41), či „dochází ke zmenšování lumen střevní sliznice“ (str. 57).

Chybně jsou uváděné názvy některých léků (tabulka, str. 55). Jak je myšlena věta (str. 133) „Osoba, která bere ohled na svou budoucnost, by současně neměla nechat do své výživy zasahovat mimoekonomické přístupy“ ? Není zřejmé, proč český souhrn obsahuje na rozdíl od anglického třetí odstavec (str. 139), navíc nadbytečný, do souhrnu se nehodící.

Body
celkem

10

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Co se zjišťovalo otázkou 14? (Hodnotila se nabídka tekutin ze strany zdravotnického zařízení anebo skutečný příjem tekutin u příslušného pacienta? Pokud příjem, jaké bylo kritérium dostatečného příjmu?)

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

Datum:

24. 6. 2011

Podpis:

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení	Poznámka	
BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>