

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Marie Tomanová

Název práce: Materiály pro výuku tématu Aromatické sloučeniny na gymnáziích

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Bakalářská práce Marie Tomanové o 51 stranách, včetně literatury, se zabývá zpracováním tématu aromatických sloučenin v podobě, která by měla po obsahové stránce uspokojit většinu středoškolských učitelů chemie. Marie Tomanová nejprve provedla průzkum středoškolských i základoškolských učebnic, ve kterých zhodnotila rozsah a zpracování *aromatických sloučenin*, a na základě toho vytvořila učební materiál, zaměřený na aromatické uhlovodíky, který je po obsahové stránce vhodný i do chemických seminářů.

Marie Tomanová ve své práci dokazuje, že zvládla jeden důležitých aspektů všech vědeckých prací, a tím je práce s informačními zdroji a jejich citování. V práci lze nalézt malé množství pravopisných, možná spíše formátovacích chyb týkajících se psaní velkých písmen, pár stylistických neobratností (zkratkovité spojování vět), což ale nesnižuje úroveň celé práce. Do hodnocení učebnic zahrнула šest ZŠ učebnic, pět SŠ učebnic a tři přehledové publikace, které společně s vysokoškolskými texty použila pro tvorbu vlastního výukového materiálu.

Výukový materiál má 16 stránek čistého textu, ale pro učitele jsou k dispozici také metodické pokyny, PowerPointová prezentace s poznámkami pro učitele a návrh časového rozvržení tématu aromatických uhlovodíků. Výukový materiál začíná motivací s vysvětlením, proč se tyto sloučeniny nazývají právě aromatické a dále následuje další motivační část věnovaná Augustu Kekulé a krátké historii zápisu benzenového kruhu. Kvůli logické návaznosti bych osobně zařadila tento motivační text v momentě, kdy je již vysvětlena povaha aromatických sloučenin a je zmíněn benzen jako typický představitel aromatických sloučenin.

Bakalářská práce Marie Tomanové je na Katedře učitelství a didaktiky chemie PŘF UK (KUDCH) další z řady prací, která se snaží zpracovat chemické téma do širší podoby než je učebnicový rozsah. Vzhledem k tomu, že se této oblasti organické chemie v rámci závěrečných prací delší dobu nikdo nevěnoval, bude tato práce užitečná nejen Marii Tomanové v její následující praxi, ale také ostatním učitelům, kteří mají zájem o materiály vznikající na katedře KUDCH.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Podle čeho byla vybírána kritéria pro hodnocení učebnic? Některá jsou poměrně subjektivní; znáte některá jiná kritéria, podle kterých se učebnice hodnotí?
2. Výukový materiál se zaměřuje na úvod do tématu aromatických sloučenin a dále na aromatické uhlovodíky, kterým se lze podle Vašeho návrhu věnovat pět vyučovacích hodin. Navrhněte, kolik vyučovacích hodin byste rozvrhla na celé téma aromatických sloučenin, tedy navíc ještě na deriváty aromatických uhlovodíků a aromatické heterocykly.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace

Datum vypracování posudku: 20.6.2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Eva Stratilová Urválková