

## **Posudek bakalářské práce**

**Název práce: Diskuze o Bulloughově koncepci psychické distance**

**Autorka práce: Šárka Lojdová**

## **Posudek vedoucího práce**

Ve své bakalářské práci se kolegyně Šárka Lojdová rozhodla podrobně zachytit jednotlivé momenty Bulloughovy koncepce psychické distance a poté přiblížit nejdůležitější kapitoly diskuzi o této Bulloughově koncepci. Nejprve se tedy kolegyně Lojdová soustředí na problematiku samotného Bulloughova vymezení pojmu psychické distance a zabývá všemi důležitými aspekty jeho koncepce: předistancováním, poddistancováním, antinomií variabilitou a konzistencí distance, antirealistickým charakterem umění, problematikou rozlišení krásného příjemného a vztahem psychické distance a umělecké tvorby. V další části přibližuje připomínky, které ve vztahu k Bulloughovým formulacím vznáší Sheila Dawsonová, rozvedení konceptu distance u Oswalda Hanflinga a Allana Casebiera a nakonec představuje i kritiku koncepce psychické distance u George Dickieho. K teoriím zmíněných autorů přistupuje kolegyně Lojdová samostatně. V případě Dawsonové, Hanflinga a Casebiera poukazuje na odlišnost jejich názorů od původní Bulloughovy koncepce, proti Dickieho kritice Bulloughovu teorii obhajuje a poukazuje na slabiny Dickieho argumentace.

Bakalářská práce kolegyně Lojdové je prací skutečně poctivou, pečlivou a promyšlenou. Žádná výraznější obsahová pochybní v ní nenacházím. Je však několik pasáží, na které bych se rád zeptal. Autorka proti sobě staví Bulloughovo a Dawsonové traktování distance u umělce, když říká, že Bullough „vkládá distanci mezi dvě ‘osobnosti’ umělce“, a Dawsonová prostřednictvím distance „odděluje subjekt a předmět, respektive impulz“ (s. 35). Na jiných místech však oprávněně upozorňuje na to, že Bullough poukazuje na vyvstání distance mezi já a předmětem (s. 11). Z tohoto hlediska by se však rozdíl mezi Bulloughovou koncepcí a formulacemi Dawsonové přinejmenším oslabil. Co vede autorku k předpokladu, že Hanfling ztotožňuje estetický objekt s hmotným nosičem (s. 43)? Autorka sama upozorňuje na to, že Hanfling tyto termíny nepoužívá. Neměla by být výtku vůči Hanflingovi formulována spíše tak, že Hanfling předpokládá možnost vzniku distancované zkušenosti jen ve vztahu k určitým předmětům a jen některým uměleckým dílům? Zdůrazňuji ale, že se v těchto případech jedná o drobnosti formulačního rázu a předpokládám, že autorka práce tyto pasáže snadno objasní.

Celkově práci považuji předloženou bakalářskou práci Šárky Lojdové za nadprůměrnou. Práci proto jednoznačně **doporučuji k obhajobě** a navrhuji její hodnocení stupněm **výborně**.

V Praze, dne 21. 6. 2011

PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.