

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Anna Dandová

Vedoucí práce: Mgr. Milena Vaňková

Název práce: Ošetrovatelská péče o pacienta s akutním infarktem myokardu

Autor posudku: Mgr. Milena Vaňková
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon):
Univerzita Karlova, 3. lékařská fakulta
Ústav ošetrovatelství, Ruská 87
110 00 Praha 10
milena.vankova@lf3.cuni.cz

Vedoucí práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Téma práce je aktuální v současné ošetrovatelské praxi. Vzhledem k nedefinované struktuře bakalářské práce ve formě kasuistiky nelze hovořit ani hodnotit originalitu práce, studentka při zpracování práce dodržela zadané požadavky.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

4

V seznamu použité literatury uvádí autorka práce celkem 20 titulů (knižního charakteru), z nichž ani jeden zdroj není cizojazyčný. V textu práce je pak na všechny zdroje dohádatelný také odkaz. Studentka si počínala při zpracování bakalářské práce značně samostatně.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

3

Práce je členěna na 2 hlavní části. Část klinickou (s. 4 - 23) a část věnovanou ošetrovatelské problematice (s. 24-40). V teoretické části autorka podrobně zpracovává aktuální informace o onemocnění (etiologie, projevy onemocnění, přehled vyšetřovacích metod a diagnostiku, možnosti terapie). Členění jednotlivých kapitol teoretické části je přehledné, informace uvedené v jednotlivých kapitolách na sebe logicky navazují. Práci lze snad pouze vytknout disproporcionalitu, kdy teoretická část by neměla přesahovat 1/3 event. 1/2 objemu informací na úkor části ošetrovatelské.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

4

K formální, jazykové a stylistické stránce textu nemám zásadních připomínek.

Body
celkem

15

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Viz výše

**Otázky k
obhajobě:**

Jaké jsou nejčastěji se objevující komplikace po tomto intervenčním výkonu?

Jak hodnotíte znalosti a povědomí o prevenci ICHS mezi laickou veřejností?

Hodnocení celkem: ~~Doporučuji~~ - ~~nedoporučuji práci k obhajobě~~:

Práce splňuje kritéria kladená na tento typ kvalifikační práce.

Návrh klasifikace práce: ~~výborně~~ - ~~velmi dobře~~ - ~~dobře~~ - ~~nedostatečně~~

V případě úspěšné obhajoby doporučuji klasifikovat výborně

Datum:

Praha, 10.6.1011

Podpis:

Mgr. Milena Vaňková

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>